

Kwetsbaarheid 75-plussers
Zedelgem
2018

Inhoud

Inleiding.....	3
1. Analyse van de respons.....	4
2. Kenmerken van de respondenten.....	4
2.1 Geslacht	4
2.2 Leeftijd	5
2.3 Huishoudtype.....	5
2.4 Burgerlijke staat.....	6
2.5 Type woning.....	7
2.6 Eigendomsstatuut	7
2.7 Uitrusting van de woning.....	8
3 Kwetsbaarheidsscore.....	9
3.1 De totale kwetsbaarheidsscore	10
3.2 De 4 componenten van kwetsbaarheid	11
Psychologische component	11
Sociale component.....	12
Fysieke component.....	16
Omgevingscomponent.....	17
Conclusie globale kwetsbaarheidsscore	18
4 De verschillen in kwetsbaarheid	19
4.1 Naar geslacht	20
4.2 Naar leeftijd	25
4.3 Naar huishoudtype.....	31
4.4 Naar woningtype.....	37
4.5 Naar eigendomsstatuut	44
5 Bijkomende vragen	50
5.1 Cognitieve component.....	50
5.2 Hulp aan huis.....	52
5.3 Boodschappen doen	57
5.4 Mantelzorg.....	61
5.5 Sociaal contact	62
5.6 Vrije tijd.....	67
5.7 Mobiliteit.....	71
5.8 Aanbod diensten vanuit het dienstencentrum en het OCMW	72
6 Globale conclusie en samenvattende tabellen.....	73

Inleiding

In 2004 startten de Vrije Universiteit Brussel en Hogeschool Gent op vraag van de provincie West-Vlaanderen met een onderzoek naar de noden en behoeften van 60-plussers in onze samenleving. Na ruim 10 jaar onderzoek brachten de Ouderenbehoefteonderzoeken (Belgian Aging Studies) de leefsituatie van meer dan 65.000 ouderen in Vlaanderen in kaart. De dataset die hierdoor opgebouwd werd, is de basis voor diverse onderzoekslijnen m.b.t. het ouder worden in Vlaanderen. Een van de onderzoekslijnen is het kwetsbaarheidsinstrument.

De vaststelling dat 6,4% van de thuiswonende ouderen zorgtekorten rapporteert¹, geeft aanleiding gegeven tot het ontwikkelen van het kwetsbaarheidsinstrument. Het kwetsbaarheidsinstrument heeft als primair doel het detecteren van kwetsbare ouderen en het blootleggen van domeinen waarop de oudere kwetsbaar is. Op die manier kan er vanuit de zorginstanties gericht acties ondernomen worden om de kwetsbaarheidssituatie aan te pakken. Daarnaast biedt het instrument, wanneer er geaggregeerd wordt naar het niveau van de gemeente (of deelgemeente), ook de mogelijkheid om een beter inzicht te verwerven in de factoren die kunnen bijdragen tot kwetsbaarheid. Inzicht hebben in deze factoren is een noodzaak om beleidsmatig de juiste koers te kunnen bepalen en zo te komen tot een efficiënt preventiebeleid met de daaraan gekoppelde acties. Tot slot kan het instrument dienen om kwetsbaarheid bij ouderen te monitoren en zo de evoluties inzake kwetsbaarheid en haar deelcomponenten in kaart te brengen.

Het ontwikkelde instrument, dat het resultaat is van een analyse van data uit de ouderenbehoefteonderzoeken, werd ook getoetst aan een reeds bestaand instrument om kwetsbaarheid te meten en heeft zo haar validiteit bewezen. De voordelen van het instrument t.a.v. reeds bestaande methodes om kwetsbaarheid te meten, is het feit dat het een zeer beknopte vragenlijst betreft die doorgaans door de respondenten zelf ingevuld kan worden. Screening op grotere schaal wordt op die manier in de praktijk mogelijk gemaakt.

Voor u liggen de resultaten van de bevraging van de 75-plussers uit Loppem (Zedelgem). Gecoördineerd door het OCMW van Zedelgem, zorgde een pool van vrijwilligers voor het verdelen en ophalen van deze vragenlijsten. Het Steunpunt Data&Analyse van de provincie West-Vlaanderen verwerkte de gegevens.

Alvast een oprecht dankwoord aan iedereen die dit onderzoek op welke wijze dan ook mogelijk maakte!

¹ Belgian Ageing Studies

1. Analyse van de respons

	Aantal vragenlijsten	Aantal 75-plussers in Loppem ²	% bevroagde 75-plussers
Loppem	360	409	88%

In totaal werden 360 vragenlijsten ingevuld. In verhouding tot het totaal aantal 75-plussers in Loppem komt dit neer op 88% van alle 75-plussers.

Niet alle respondenten vulden de vragenlijsten echter volledig in. Voor 81 respondenten kon geen totale kwetsbaarheidsscore berekend worden omdat een of meerdere vragen blanco werden gelaten.

In totaal berekenden we een kwetsbaarheidsscore voor 273 respondenten of 75,8% van alle respondenten. Berekend t.o.v. het totaal aantal 75-plussers in Loppem is dit goed voor 66,7% van de doelgroep.

2. Kenmerken van de respondenten

2.1 Geslacht

	Aantal respondenten	Percentage respondenten	Aantal 75-plussers (Loppem)	Percentage 75-plussers (Loppem)
Man	180	50,0	197	48,2
Vrouw	180	50,0	212	51,8
Totaal	360	100,0	409	100,0

Precies de helft van de respondenten is man en de helft van de respondenten is vrouw. In de totale populatie 75-plussers van Loppem vinden we net iets minder mannen (48,2%) dan vrouwen (51,8%).

² Op 01/01/2018, exclusief de 75-plussers die gedomicilieerd zijn in een zorgcentrum.

2.2 Leeftijd

	Aantal respondenten	Percentage respondenten	Aantal Loppem	Percentage Loppem
< 85 jaar	296	82,2	328	80,2
≥ 85 jaar	63	17,5	81	19,8
Niet gekend	1	0,3		
Totaal	360	100,0	409	100,0

Verder opgesplitst naar leeftijd zien we dat 82,2% van de respondenten tussen de 75 en 84 jaar is. 17,5% is 85 jaar of ouder. Bekijken we deze leeftijdscategorieën binnen de werkelijke populatie 75-plussers in Loppem dan zien we dat 80,2% tussen de 75 en 84 jaar is en 19,8% van de ouderen is 85 jaar of ouder.

2.3 Huishoudtype

	Aantal respondenten	Percentage respondenten	Aantal (Loppem)	Percentage (Loppem)
Alleenstaand	111	30,8	132	32,3
Samenwonend ³	247	68,6	277	67,2
Niet gekend	2	0,6		
Totaal	360	100,0	409	100,0

30,8% van de respondenten is een alleenstaand persoon. 68,6% van de respondenten woont niet alleen maar samen met de partner of een andere persoon.

Voor de totale populatie 75-plussers in Loppem vinden we 32,3% alleenstaanden en 67,2% samenwonenden.

³ Samenwonend is ruimer dan enkel partner ((klein)kind, broer/zus,)

2.4 Burgerlijke staat

	Aantal respondenten	Percentage respondenten	Aantal (Loppem)	Percentage (Loppem)
Gehuwd/samenwonend	236	65,6	249	60,9
Ongehuwd	7	1,9	9	2,2
Gescheiden	12	3,3	17	4,2
Weduwe/weduwnaar	102	28,3	134	32,8
Niet gekend	3	0,8		
Totaal	360	100,0	409	100,0

De gehuwden en samenwonenden maken de grootste groep uit, zowel onder de respondenten als onder alle 75-plussers in Loppem. In vergelijking met deze laatste groep is het aandeel gehuwden/samenwonenden binnen de groep respondenten iets hoger.

De weduwes/weduwnaars zijn goed voor 28% van alle respondenten. Hiermee ligt het aandeel verweduwden wel iets lager dan het aandeel in de werkelijke populatie (32,8%). De ongehuwden en de gescheiden respondenten maken respectievelijk 1,9% en 3,3% van de respondenten uit. Ook binnen de totale populatie 75-plussers zijn dit de kleinste groepen.

Wat de kenmerken van de respondent betreft (geslacht, leeftijdscategorie, huishoudtype en burgerlijke staat) wijkt de respondentenpopulatie niet sterk af van de werkelijke populatie. We kunnen ervan uitgaan dat onze respondenten voldoende representatief zijn voor de totale populatie 75-plussers in Loppem.

2.5 Type woning

	Aantal respondenten	Percentage respondenten
Appartement	20	5,6
Alleenstaande woning	214	59,4
Rijwoning/halfopen	122	33,9
Niet gekend	4	1,1
Totaal	360	100,0

59,4% van de respondenten woont in een alleenstaande woning. Dit is het merendeel van de respondenten. 33,9% woont in een rijwoning en 5,6% in een appartement. Deze laatste maken de kleinste groep uit. In absolute aantallen tellen we 20 respondenten wonend in een appartement. Concreet betekent dit dat het vergelijken van de respondenten naar woningtype wel enige voorzichtigheid vraagt. Procentuele verschillen kunnen uitvergroet worden indien we met kleine aantallen te maken hebben. Wel is het zo dat de verhouding appartementsbewoners/bewoners van een individuele⁴ woning binnen de respondentenpopulatie de werkelijkheid in Loppem benadert. Voor 4 respondenten is het type woning niet gekend.

2.6 Eigendomsstatuut

	Aantal respondenten	Percentage respondenten
Eigenaar	298	82,8
Huurder	32	8,9
Huurder van een sociale woning	22	6,1
Niet gekend	8	2,2
Totaal	360	100,0

⁴ Voor de werkelijke populatie kunnen we geen opsplitsing maken tussen alleenstaande en rijwoningen.

298 respondenten zijn eigenaar van hun woning. Dit komt neer op 82,8% van de respondenten. De huurders van een privéwoning of een sociale woning maken een kleinere groep uit. 32 respondenten huren een privéwoning en 22 respondenten een sociale woning. Respectievelijk is dit 8,9% en 6,1% van de respondenten.

Ook hier is voorzichtigheid geboden bij de verdere analyse naar eigendomstype door de lagere absolute aantallen.

2.7 Uitrusting van de woning

Aan de respondenten werd gevraagd over welke mogelijkheden ze thuis beschikken om zich te wassen. Meerdere antwoorden waren mogelijk. De som van alle categorieën kan dus meer zijn dan het totaal aantal respondenten (=360).

	Aantal respondenten	Percentage respondenten
Enkel aparte douche	124	34,4
Enkel ligbad	104	28,9
Enkel zitbad	20	5,6
Enkel lig- en zitbad	6	1,7
Enkel lavabo	8	2,2
Douche en bad	91	25,8
Niet gekend	7	1,9
Totaal	360	100,

34,4% van de respondenten heeft enkel een aparte douche en dus geen bad. Een even groot aandeel van de respondenten heeft enkel een bad en dus geen douche. Meestal gaat dit om een ligbad (28,9%) en minder vaak om een zitbad (5,6%). 1,7% van de respondenten heeft enkel een bad maar dit bad kan wel dienen als zit- en ligbad. 25,8% van de respondenten beschikt over douche én bad (zit-of ligbad).

2,2% van de respondenten heeft noch bad, noch douche en beschikt enkel over een lavabo.

3 Kwetsbaarheidsscore

De vragen uit het kwetsbaarheidsonderzoek stellen ons in staat om een kwetsbaarheidsscore te berekenen aan de hand waarvan we kunnen oordelen in welke mate iemand kwetsbaar is. We onderscheiden hierbij 3 categorieën: niet kwetsbare personen, mild kwetsbare personen en zeer kwetsbare personen. De opdeling in deze 3 categorieën van kwetsbaarheid gebeurt op basis van statistische berekeningen uitgevoerd door de HoGent en de VUB aan de hand van een uitgebreide oefening op een ruime dataset van het seniorenbehoeftenonderzoek.⁵

Kwetsbaarheid omvat hier 4 deelcomponenten:

- de fysieke kwetsbaarheid: in welke mate is de persoon nog in staat verschillende lichamelijke activiteiten uit te voeren?
- de sociale kwetsbaarheid: hoe groot is het netwerk waarop de persoon een beroep kan doen indien er zich iets voordoet?
- de psychologische kwetsbaarheid: hoe goed voelt de persoon zich in zijn vel en in welke mate voelt de persoon zich mentaal sterk genoeg om problemen aan te pakken?
- de omgevingscomponent: zijn de woning en de woonomgeving voldoende aangepast? Het opnemen van een omgevingscomponent maakt het gebruikte kwetsbaarheidsinstrument uniek in zijn soort.

Door de 4 componenten van kwetsbaarheid samen te nemen kunnen we een totale kwetsbaarheidsscore berekenen. Deze geeft weer in welke mate de respondenten als kwetsbaar kunnen worden beschouwd. Ook voor deze 4 deelcomponenten kan berekend worden in welke mate de respondenten kwetsbaar zijn.

Aangezien sommige respondenten een of meerdere vragen niet invulden, is het niet steeds mogelijk om een kwetsbaarheidsscore te berekenen. Informatief geven we ook steeds het aantal en percentage niet gekende gegevens weer aangezien dit per deelcomponent kan verschillen. Zo is het steeds duidelijk over welk aantal 75-plussers we uitspraken doen. De vermelde percentages zijn steeds deze berekend ten opzichte van het aantal gekende gegevens.

⁵ Voor meer informatie over de achterliggende methodologie en statistiek kan contact opgenomen worden met het Steunpunt Data&Analyse: data.analyse@west-vlaanderen.be.

3.1 De totale kwetsbaarheidsscore

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage exclusief niet gekend
Niet kwetsbaar	116	32,2	42,5
Mild kwetsbaar	110	30,6	40,3
Zeer kwetsbaar	47	13,1	17,2
Totaal	273	75,8	100,0
Niet gekend	87	24,2	
Absoluut totaal	360	100,0	

In totaal kon de kwetsbaarheidsscore berekend worden voor 75,8% van alle respondenten (=273 respondenten). Dit is 66,7% van alle 75-plussers in Loppem.

42,5% van alle respondenten die de volledige vragenlijst invulden, scoort niet kwetsbaar. 40,3% is mild kwetsbaar. 17,2% van de respondenten is zeer kwetsbaar. In absolute cijfers komt dit neer op 47 75-plussers. Geëxtrapoleerd naar alle 75-plussers van Loppem, komt dit neer op 70 zeer kwetsbare 75-plussers.

Gezien het feit dat voor 24,2% van de respondenten geen totale kwetsbaarheidsscore kon berekend worden, mogen we veronderstellen dat het aantal kwetsbare ouderen in werkelijkheid nog hoger ligt dan de vermoedelijke 70 personen.

3.2 De 4 componenten van kwetsbaarheid

Psychologische component

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage exclusief niet gekend
Niet kwetsbaar	232	64,4	72,3
Mild kwetsbaar	74	20,6	23,1
Zeer kwetsbaar	15	4,2	4,7
Totaal	321	89,2	100,0
Niet gekend	39	10,8	
Totaal	360	100,0	

Met het meten van de psychologische component trachten we in kaart te brengen in welke mate de 75-plusser zich mentaal goed voelt. Ervaart deze depressieve gevoelens, angst, onzekerheid? Enerzijds peilen we naar gevoelens van vereenzaming en anderzijds naar gevoelens van psychisch welbevinden.

Voor het berekenen van de kwetsbaarheidsscore op psychologisch vlak komen 321 vragenlijsten in aanmerking. Dit betekent dat we een score konden berekenen voor 89,2% van alle respondenten. Dit is 78,5% van alle 75-plussers in Loppem.

Wanneer we de groep beschouwen voor wie een score berekend kon worden, dan stellen we vast dat meer dan 7 op 10 (72,3%) van de respondenten **niet kwetsbaar** is op psychologisch vlak.

23,1% van de respondenten is **mild kwetsbaar** en 4,7% is **zeer kwetsbaar**. In absolute cijfers komt dit neer op 15 psychologisch zeer kwetsbare personen. Geëxtrapoleerd naar alle 75-plussers kunnen we spreken van minstens 19 psychologisch kwetsbare 75-plussers in Loppem.

Bekijken we deze component iets meer in detail:

Voor de vragen die peilen naar *vereenzaming* antwoordt 10,5% van de respondenten regelmatig een leegte om zich heen te voelen. 8,9% mist mensen om zich heen en 4,5% voelt zich vaak in de steek gelaten.

Op het vlak van het *psychisch welbevinden* geeft 3,9% van de respondenten aan zich ongelukkig of depressief te voelen. 4,1% van de ondervraagden heeft het gevoel niks meer waard te zijn en 4,2% heeft het gevoel het zelfvertrouwen te verliezen. Tot slot geeft 5,3% van de respondenten aan constant onder spanning te staan en meent 5% problemen niet meer aan te kunnen.

Sociale component

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage exclusief niet gekend
Niet kwetsbaar	70	19,4	22,5
Mild kwetsbaar	190	52,8	61,1
Zeer kwetsbaar	51	14,2	16,4
Totaal	311	86,4	100,0
Niet gekend	49	13,6	
Absoluut totaal	360	100,0	

De sociale component van kwetsbaarheid schetst in welke mate de 75-plussers beschikken over een sociaal netwerk indien er zich problemen voordoen en in welke mate zij op dat netwerk beroep (kunnen) doen. Hierbij zijn we het feit indachtig dat individuen die over een sociaal netwerk beschikken dit netwerk niet steeds aanspreken bij moeilijkheden/problemen. Een vaak gehoorde opmerking bij ouderen is bijvoorbeeld: “ik wil mijn zoon/dochter hier niet mee lastig vallen, ze hebben het al druk genoeg”.

Voor het berekenen van de kwetsbaarheidsscore op sociaal vlak komen 311 vragenlijsten in aanmerking. Dit is 86,4% van alle respondenten of 76% van alle 75-plussers in Loppem.

22,5% van de respondenten is **niet kwetsbaar** op sociaal vlak.

Het aandeel respondenten dat mild kwetsbaar is, is hier het hoogst. 61,1% van de respondenten scoort **mild kwetsbaar** op de sociale component.

16,4% van de respondenten is **zeer kwetsbaar** op sociaal vlak. In absolute cijfers komt dit neer op 51 zeer kwetsbare respondenten. Zij duiden weinig tot geen personen aan op wie ze beroep (kunnen) doen indien ze problemen hebben. Als we dit percentage extrapoleren naar het totaal aantal 75-plussers dan komt dit neer op 58 sociaal kwetsbare 75-plussers in Loppem.

Bekijken we de sociale component meer in detail dan zien we dat 7% van de respondenten onvoldoende mensen kent waarop ze volledig vertrouwen. 5,5 % van de respondenten geeft aan onvoldoende mensen te kennen om in geval van nood op terug te vallen. Een ongeveer even groot aandeel (5,2%) zegt onvoldoende mensen te hebben waarmee ze zich verbonden voelen.

87,8% van de respondenten kan op iemand uit de omgeving beroep doen voor hulp bij huishoudelijke activiteiten. Op de vraag op wie ze beroep kunnen doen, antwoordt 54,1% van de respondenten dat ze zich hiervoor op de dochter kunnen beroepen. 44,3% doet hiervoor beroep op de zoon. Ook de partner staat vaak in voor huishoudelijke hulp (53,7%). Een kwart van de respondenten kan bij een buur terecht. Buren spelen dus een niet te onderschatten rol in de mantelzorg. Maar ook schoondochters springen vaak in als mantelzorger (25,4%). 20,2% van de respondenten kan ook rekenen op de kleinkinderen.

In afnemende volgorde roepen de respondenten verder hulp in van: de schoonzoon (19,9%), een ander familielid (16,6%), een vriend/vriendin (14%) en als laatste een broer/zus (9,8%). Dat vrienden en broers/zussen minder vaak vernoemd worden kan hier logisch verklaard worden door het feit dat deze personen vaak tot dezelfde leeftijdscategorie behoren als de respondent zelf en dus enerzijds evenzeer hulpbehoevend kunnen zijn. Anderzijds zorgt de hoge leeftijd mogelijks ook voor reeds overleden vrienden, broers of zussen.

Niet onbelangrijk is de groep van ouderen die aangeeft op niemand beroep te kunnen doen indien ze voor bepaalde tijd hulp nodig hebben bij huishoudelijke activiteiten: 8,9% (*ofwel 32 respondenten*) geeft aan op niemand een beroep te kunnen doen. 11 respondenten vulden deze vraag niet in (3,1%).

Met de volgende tabellen willen we zicht krijgen op het feit of er een verschil is naar kwetsbaarheid naargelang de 75-plussers al dan niet op iemand een beroep kunnen doen.

Alvorens over te gaan op de bespreking van de tabellen, een kort woordje uitleg over hoe deze gelezen kunnen worden. Dit type tabellen komt ook meermaals terug verder in het rapport.

Wat we telkens willen doen is het vergelijken van de kwetsbaarheid voor verschillende categorieën van 75-plussers. Hier is dit bijvoorbeeld enerzijds de categorie “75-plussers die op iemand beroep kunnen doen” en de categorie “75-plussers die op niemand beroep kunnen doen”. Andere categorieën die we verder in het rapport willen vergelijken zijn dan bijvoorbeeld “man” – “vrouw”; “<85-jarigen” – “≥85-jarigen”,

Voor elke categorie wordt het aantal en aandeel 75-plussers vermeld voor elke klasse van kwetsbaarheid (‘niet’, ‘mild’ en ‘zeer kwetsbaar’). We vergelijken vervolgens telkens dezelfde kwetsbaarheidsklasse tussen de verschillende categorieën. Voor het gemak worden deze in de tabel ook steeds met eenzelfde kleur aangeduid. Concreet vergelijken we dus eerst het aandeel ‘niet kwetsbare’ 75-plussers voor de personen die op iemand beroep kunnen doen (41,5%) met het aandeel ‘niet kwetsbare’ 75-plussers voor de personen die op niemand beroep kunnen doen (23,3%). Deze kwetsbaarheidsklasse wordt in de tabel telkens aangeduid met de kleur blauw. Voor de zeer kwetsbare personen doen we hetzelfde. Deze kwetsbaarheidsklasse is in de tabel aangeduid met de kleur geel.

Kunnen op iemand beroep doen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	110	34,8	43,8
Mild kwetsbaar	98	31,0	39,0
Zeep kwetsbaar	43	13,6	17,1
Totaal	251	79,4	100,0
Niet gekend	65	20,6	
Absoluut totaal	316	100,0	

Kunnen op niemand beroep doen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	6	18,8	27,3
Mild kwetsbaar	12	37,5	54,5
Zeer kwetsbaar	4	12,5	18,2
Totaal	22	68,8	100,0
Niet gekend	10	31,3	
Absoluut totaal	32	100,0	

Bekijken we de kwetsbaarheid van deze respondenten al naargelang ze al dan niet op iemand beroep kunnen doen, dan stellen we vast dat het aandeel zeer kwetsbare personen iets hoger ligt voor de personen die op niemand beroep kunnen doen (18,2%) dan voor de personen die wel op iemand beroep kunnen doen (17,1%). Een groter verschil zien we bij de mild kwetsbare personen waar het aandeel hoger ligt voor de mensen die op niemand beroep kunnen doen (54,5% t.o.v.39%). Het aandeel niet kwetsbare personen ligt daarentegen lager bij de personen die op niemand beroep kunnen doen (27,3% t.o.v. 43,8%).

In de volgende tabel bekijken we het aandeel zeer kwetsbare personen op de overige 3 componenten van kwetsbaarheid naargelang het feit op de 75-plussers al dan niet op iemand beroep kunnen doen.

% zeer kwetsbare respondenten	Kunnen op iemand beroep doen	Kunnen op niemand beroep doen
Fysieke component	17,8%	10,7%
Omgevingscomponent	10,6%	20,0%
Psychologische component	4,5%	7,7%
Sociale component	13,4	46,4

Niet alleen voor de totale kwetsbaarheid maar ook voor de overige componenten van kwetsbaarheid scoren de personen die op niemand beroep kunnen doen vaker kwetsbaar. Enkel de fysieke component is hier de uitzondering. Voor deze component zien we dat het aandeel zeer kwetsbare personen hoger ligt voor de personen die wel op iemand een beroep kunnen doen.

Fysieke component

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage exclusief niet gekend
Niet kwetsbaar	208	57,8	64,8
Mild kwetsbaar	56	15,6	17,4
Zeer kwetsbaar	57	15,8	17,8
Totaal	321	89,2	100,0
Niet gekend	39	10,8	
Absoluut totaal	360	100,0	

De fysieke component meet in welke mate de 75-plussers nog in staat zijn om bepaalde lichamelijke activiteiten uit te voeren en indien zij hinder ondervinden, sinds hoe lang dit dan is.

Voor het berekenen van de kwetsbaarheidsscore op lichamelijk vlak komen 321 vragenlijsten in aanmerking. Dit is 89,2% van alle respondenten of 78,5% van alle 75-plussers in Loppem.

Op lichamelijk vlak stellen we vast dat 64,8% van de respondenten **niet kwetsbaar** is. Zij ondervinden in het dagelijks leven geen of nauwelijks lichamelijke beperkingen.

17,4% van de respondenten is **mild kwetsbaar** en kan sinds recentelijk (≤ 3 maanden) één of meerdere lichamelijke activiteiten niet meer uitvoeren.

17,8% van de respondenten is **zeer kwetsbaar** op lichamelijk vlak. Dit betekent dat zij hinder ondervinden bij het uitvoeren van meerdere lichamelijke activiteiten en dit al langer dan 3 maanden.

In absolute cijfers betreft het 57 zeer kwetsbare personen. Geëxtrapoleerd naar alle 75-plussers van Loppem, komt dit neer op 65 fysiek zeer kwetsbare 75-plussers.

33,3% van de respondenten ondervindt problemen met het *buigen, tillen of bukken*. Voor 26,4% van de respondenten is dit reeds langer dan 3 maanden.

Een bijna even groot aandeel ondervindt problemen met het *oplopen van een heuvel of trap* (33,6%). Voor meer dan 1 op 3 (35%) is dit reeds langer dan 3 maanden.

26,1% van de 75-plussers geeft aan moeilijkheden te ondervinden met het *maken van een wandeling in de buurt*. Voor 22,5% van de respondenten is dit langer dan 3 maanden.

17,5% van de respondenten ondervindt problemen met minder inspannende activiteiten zoals het legen van een brievenbus. Voor iets meer dan 1 op de 5 van de bevraagde 75-plussers (13,3%) is dit sinds meer dan 3 maanden.

Omgevingscomponent

	Aantal respondenten	Percentage	Percentage exclusief niet gekend
Niet kwetsbaar	151	41,9	44,4
Mild kwetsbaar	150	41,7	44,1
Zeer kwetsbaar	39	10,8	11,5
Totaal	340	94,4	100,0
Niet gekend	20	5,6	
Absoluut totaal	360	100,0	

De omgevingscomponent geeft een beeld in welke mate de woning en de woonomgeving voldoende aangepast zijn voor de 75-plussers.

Voor het berekenen van de kwetsbaarheidsscore op de omgevingscomponent komen 340 vragenlijsten in aanmerking. Dit is 94,4% van alle respondenten of 83,1% van alle 75-plussers in Loppem.

44,4% van de respondenten scoort zeer goed op dit domein en is **niet kwetsbaar**. 44,1% van de respondenten is **mild kwetsbaar** op de omgevingscomponent. 11,5% van de respondenten is **zeer kwetsbaar** op de omgevingscomponent. In absolute cijfers betreft het 39 zeer kwetsbare personen. Geëxtrapoleerd naar alle 75-plussers komt dit neer op 47 kwetsbare 75-plussers in Loppem.

Kijken we meer in detail waarmee de respondenten het meest problemen ondervinden voor hun woonomgeving dan zien we dat 12,5% van de 75-plussers aangeeft **onvoldoende comfort** in de woning te ervaren (=45 resp.). 4,7% van de respondenten zegt dat de woning moeilijk warm te stoken valt (=17 resp.). 2,5% vindt dat de woning in slechte staat verkeert of slecht onderhouden is (=9 resp.). En voor 1,9% van de respondenten is de woning niet geriefelijk genoeg (=7 resp.).

Tot slot geeft 3,4% aan dat de wijk niet bevalt (=12 resp.).

Conclusie globale kwetsbaarheidsscore

42,5% van alle respondenten die de volledige vragenlijst invulden, scoort niet kwetsbaar. 40,3% is mild kwetsbaar. 17,2% van de respondenten is zeer kwetsbaar. In absolute cijfers betreft het 47 75-plussers. Geëxtrapoleerd naar alle 75-plussers van Loppem, komt dit neer op 70 zeer kwetsbare 75-plussers.

Bekijken we de verschillende deelcomponenten van kwetsbaarheid dan stellen we vast dat kwetsbaarheid zich niet op elke deelcomponent even sterk uit.

De sociale component telt de kleinste groep **niet kwetsbare personen**. 22,5% van de respondenten is niet kwetsbaar op sociaal vlak. Voor de overige componenten ligt het aandeel niet kwetsbare personen een stuk hoger. Op de omgevingscomponent scoort 44,4% van de respondenten niet kwetsbaar. Voor de lichamelijke en de psychologische component is dit meer dan de helft van de respondenten (resp. 64,8% en 72,3%).

In de categorie **mild kwetsbaar** valt vooral het hoog aandeel op sociaal vlak op: 6 op 10 van de respondenten is matig sociaal kwetsbaar. Ook hier zien we een groot verschil met de overige drie componenten waar het aandeel mild kwetsbare personen een heel stuk lager ligt.

Kijken we naar het aandeel respondenten dat **zeer kwetsbaar** is dan zien we het hoogste aandeel respondenten op fysiek vlak. 17,8% 75-plussers is zeer kwetsbaar op fysiek vlak. Op de 2^{de} plaats komt de sociale component met 16,4% zeer kwetsbare respondenten. De omgevingscomponent telt 11,5% zeer kwetsbare personen. Het laagste aandeel zeer kwetsbare respondenten is voor de psychologische component. 4,7% van de respondenten is zeer kwetsbaar op dit domein.

Er van uitgaande dat niet alleen de zeer kwetsbare maar ook de mild kwetsbare personen een potentiële aandachtsgroep zijn bij het aanpakken van kwetsbaarheid, komen we tot de conclusie dat kwetsbaarheid op sociaal vlak de grootste groep kwetsbare individuen oplevert (77,5%). Op de 2^{de} plaats komt de omgevingscomponent (55,6%). De psychologische en de fysieke component hebben beiden het kleinste aandeel mild en zeer kwetsbare personen (resp. 27,8% en 35,2%).

4 De verschillen in kwetsbaarheid

In wat volgt onderzoeken we of de totale kwetsbaarheidsscore en de scores op de deelcomponenten van kwetsbaarheid verschillend zijn tussen de respondenten naar:

- geslacht
- leeftijd
- type huishouden
- eigendomstype
- woningtype

Naast het weergeven van de verschillen gaan we ook na of deze verschillen statistisch gezien significant zijn. We doen m.a.w. een extra toetst om na te gaan of de gevonden verschillen daadwerkelijk voorkomen in de populatie 75-plussers of eerder het resultaat zijn van toeval. Is het gevonden verschil significant dan kunnen we met een grotere zekerheid stellen dat dit verschil niet op toeval berust maar daadwerkelijk voorkomt in de populatie.

4.1 Naar geslacht

Totale kwetsbaarheidsscore

mannen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	77	42,8	51,3
Mild kwetsbaar	55	30,6	36,7
Zeer kwetsbaar	18	10,0	12,0
Totaal	150	83,3	100,0
Niet gekend	30	16,7	
Absoluut totaal	180	100,0	

180 respondenten zijn man. Voor 150 (83,3%) van deze respondenten kon een kwetsbaarheidsscore berekend worden. Het aandeel respondenten waarvoor geen score berekend kon worden bedraagt 16,7% (of 30 respondenten).

12% van de mannelijke respondenten (waarvoor een score berekend kon worden) scoort zeer kwetsbaar (=18 personen). Het aandeel mild kwetsbare personen bedraagt 36,7% en het aandeel niet kwetsbare personen 51,3%.

Vrouwen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	39	21,7	31,7
Mild kwetsbaar	55	30,6	44,7
Zeer kwetsbaar	29	16,1	23,6
Totaal	123	68,3	100,0
Niet gekend	57	31,7	
Absoluut totaal	180	100,0	

Precies de helft van de respondenten is vrouw, waardoor we dus eveneens 180 vrouwelijke respondenten tellen. Het aandeel respondenten waarvoor er geen kwetsbaarheidsscore kon berekend worden, ligt hoger voor de vrouwelijke respondenten dan voor de mannelijke (31,7% t.o.v. 16,7%).

Voor de vrouwelijke respondenten krijgen we volgend resultaat: 23,6% van de vrouwelijke respondenten (waarvoor een score berekend kon worden) scoort zeer kwetsbaar (=29 personen). Het aandeel mild kwetsbare personen bedraagt 44,7% en het aandeel niet kwetsbare personen 31,7%.

Vrouwen scoren op de totale kwetsbaarheidsscore kwetsbaarder dan mannen. Het gevonden verschil tussen mannen en vrouwen blijkt statistisch significant te zijn (sig=0.002)

Psychologische component

Bekijken we de deelcomponenten afzonderlijk dan vinden we op psychologisch vlak een significant verschil tussen mannen en vrouwen (sig= 0.002).

mannen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	134	74,4	80,2
Mild kwetsbaar	28	15,6	16,8
Zeer kwetsbaar	5	2,8	3,0
Totaal	167	92,8	100,0
Niet gekend	13	7,2	
Absoluut totaal	180	100,0	

Vrouwen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	98	54,4	63,6
Mild kwetsbaar	46	25,6	29,9
Zeer kwetsbaar	10	5,6	6,5
Totaal	154	85,6	100,0
Niet gekend	26	14,4	
Absoluut totaal	180	100,0	

Op psychologisch vlak scoren vrouwen kwetsbaarder dan mannen. Zowel voor de zeer kwetsbare als voor de mild kwetsbare categorie vinden we een groter aandeel onder de vrouwelijke dan onder de mannelijke respondenten. 6,5% van de vrouwelijk 75-plussers is zeer kwetsbaar op psychologisch vlak. In absolute aantallen gaat het hier om 10 vrouwen. Voor de mannen ligt het aandeel zeer kwetsbare personen op 3%. Het aandeel mild kwetsbare personen op psychologisch vlak ligt voor de vrouwen een stuk hoger: maar liefst 29,9% van de vrouwelijke respondenten blijkt mild kwetsbaar te zijn (of 46 vrouwelijke 75-plussers). Voor de mannen gaat het om 16,8% van de ondervraagden.

Sociale component

mannen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	39	21,7	23,8
Mild kwetsbaar	101	56,1	61,6
Zeer kwetsbaar	24	13,3	14,6
Totaal	164	91,1	100,0
Niet gekend	16	8,9	
Absoluut totaal	180	100,0	

Vrouwen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	31	17,2	21,1
Mild kwetsbaar	89	49,4	60,5
Zeer kwetsbaar	27	15,0	18,4
Totaal	147	81,7	100,0
Niet gekend	33	18,3	
Absoluut totaal	180	100,0	

Voor de sociale component scoren vrouwen vaker dan mannen zeer kwetsbaar (18,4% t.o.v. 14,6%) maar voor de categorie mild kwetsbaar ligt het aandeel mannelijke respondenten juist iets hoger (61,5% t.o.v. 60,5%).

Het gevonden verschil tussen beide geslachten is evenwel niet statistisch significant.

Fysieke component

mannen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	124	68,9	74,7
Mild kwetsbaar	24	13,3	14,5
Zeer kwetsbaar	18	10,0	10,8
Totaal	166	92,2	100,0
Niet gekend	14	7,8	
Absoluut totaal	180	100,0	

vrouwen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	84	46,7	54,2
Mild kwetsbaar	32	17,8	20,6
Zeer kwetsbaar	39	21,7	25,2
Totaal	155	86,1	100,0
Niet gekend	25	13,9	
Absoluut totaal	180	100,0	

25,2% van de ondervraagde vrouwelijke 75-plussers is zeer kwetsbaar op fysiek vlak. Dit is 1 vrouw op 4. Voor de mannelijke 75-plussers ligt het aandeel zeer kwetsbare personen een stuk lager (10,8%). Ook voor de mild kwetsbare personen ligt het aandeel hoger voor de vrouwen dan voor de mannen (20,6% - 14,5%).

Op fysiek vlak vinden we een significant verschil tussen mannen en vrouwen waarbij vrouwelijke 75-plussers fysiek kwetsbaarder blijken (sig= 0.002).

Omgevingscomponent

mannen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	82	45,6	47,7
Mild kwetsbaar	74	41,1	43,0
Zeer kwetsbaar	16	8,9	9,3
Totaal	172	95,6	100,0
Niet gekend	8	4,4	
Absoluut totaal	180	100,0	

vrouwen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	69	38,3	41,1
Mild kwetsbaar	76	42,2	45,2
Zeer kwetsbaar	23	12,8	13,7
Totaal	168	93,3	100,0
Niet gekend	12	6,7	
Absoluut totaal	180	100,0	

Voor de omgevingscomponent scoren vrouwen vaker dan mannen kwetsbaar. Het aandeel niet kwetsbare personen ligt namelijk lager bij de vrouwelijke 75-plussers dan bij de mannelijke (41,1% t.o.v. 47,7%) terwijl het aandeel mild en zeer kwetsbare personen juist hoger ligt.

Dit verschil is echter niet statistisch significant.

4.2 Naar leeftijd

In wat volgt bekijken we de kwetsbaarheidsscores voor enerzijds de senioren jonger dan 85 jaar en anderzijds de senioren van 85 jaar of ouder.

Totale kwetsbaarheidsscore

<85- jarigen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	104	35,1	45,2
Mild kwetsbaar	95	32,1	41,3
Zeer kwetsbaar	31	10,5	13,5
Totaal	230	77,7	100,0
Niet gekend	66	22,3	
Absoluut totaal	296	100,0	

296 respondenten zijn jonger dan 85 jaar. Voor 230 (77,7%) van deze respondenten kon een kwetsbaarheidsscore berekend worden. 13,5% van de respondenten jonger dan 85 jaar scoort zeer kwetsbaar. In absolute aantallen betreft het 31 respondenten. Het aandeel mild kwetsbare personen bedraagt 41,3% en het aandeel niet kwetsbare personen 45,2%.

85-plussers	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	11	17,5	26,2
Mild kwetsbaar	15	23,8	35,7
Zeer kwetsbaar	16	25,4	38,1
Totaal	42	66,7	100,0
Niet gekend	21	33,3	
Absoluut totaal	63	100,0	

63 respondenten zijn 85 jaar of ouder. Voor 42 onder hen kon een kwetsbaarheidsscore berekend worden (66,7%). Voor 1 op 3 respondenten ouder dan 85 jaar kon echter geen kwetsbaarheidsscore berekend worden.

Voor de oudere respondenten vinden we dat 38,1% zeer kwetsbaar scoort: een hoger aandeel zeer kwetsbare personen dan bij de categorie <85 jaar (13,5%). Daarenboven ligt ook het aandeel niet kwetsbare personen lager dan bij de categorie <85 jaar (26,2% t.o.v. 45,2%). Merken we wel op dat het aandeel mild kwetsbare personen hoger ligt bij de jongere categorie dan bij de oudere (41,3% t.o.v. 35,7%).

Senioren ouder dan 85 jaar zijn vaker kwetsbaar dan senioren jongeren dan 85 jaar en dit verschil is statistisch significant (sig=0.000). De 85-plussers zijn globaal genomen dus meer kwetsbaar.

In een volgende stap gaan we na of dit verschil ook terug te vinden is voor elke component van kwetsbaarheid.

Psychologische component

<85-jarigen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	203	68,6	75,5
Mild kwetsbaar	56	18,9	20,8
Zeer kwetsbaar	10	3,4	3,7
Totaal	269	90,9	100,0
Niet gekend	27	9,1	
Absoluut totaal	296	100,0	

85-plussers	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	28	44,4	54,9
Mild kwetsbaar	18	28,6	35,3
Zeer kwetsbaar	5	7,9	9,8
Totaal	51	81,0	100,0
Niet gekend	12	19,0	
Absoluut totaal	63	100,0	

Uit bovenstaande tabellen blijkt dat 85-plussers kwetsbaarder zijn op psychologisch vlak dan senioren jonger dan 85 jaar. Zowel het aandeel zeer kwetsbare als het aandeel mild kwetsbare respondenten ligt hoger bij de oudere respondenten.

Door de geringe absolute aantallen in bepaalde categorieën is het echter onmogelijk om een significantietoets uit te voeren.

Sociale component

<85-jarigen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	59	19,9	22,8
Mild kwetsbaar	159	53,7	61,4
Zeer kwetsbaar	41	13,9	15,8
Totaal	259	87,5	100,0
Niet gekend	37	12,5	
Absoluut totaal	296	100,0	

85-plussers	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	10	15,9	19,6
Mild kwetsbaar	31	49,2	60,8
Zeer kwetsbaar	10	15,9	19,6
Totaal	51	81,0	100,0
Niet gekend	12	19,0	
Absoluut totaal	63	100,0	

Voor de sociale component vinden we een kleiner aandeel niet kwetsbare 85-plussers dan <85 jarigen (19,6% t.o.v. 22,8%). Omgekeerd zien we een iets hoger aandeel zeer kwetsbare personen bij de oudere leeftijdscategorie (19,6% t.o.v. 15,8). In de categorie mild kwetsbaar vinden we echter een iets hoger aandeel respondenten bij de <85-jarigen dan bij de 85-plussers (61,4% t.o.v. 60,8%).

Het gevonden verschil is echter niet significant.

Fysieke component

<85-jarigen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	182	61,5	68,2
Mild kwetsbaar	43	14,5	16,1
Zeer kwetsbaar	42	14,2	15,7
Totaal	267	90,2	100,0
Niet gekend	29	9,8	
Absoluut totaal	296	100,0	

85-plussers	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	25	39,7	47,2
Mild kwetsbaar	13	20,6	24,5
Zeer kwetsbaar	15	23,8	28,3
Totaal	53	84,1	100,0
Niet gekend	10	15,9	
Absoluut totaal	63	100,0	

Op lichamelijk vlak speelt leeftijd duidelijk een grote rol in de mate van kwetsbaarheid. 68,2% van de respondenten jonger dan 85 jaar is **niet kwetsbaar** op fysiek vlak. Voor de 85-plussers ligt dit aandeel duidelijk lager: 47,2%. Voor de categorieën **mild en zeer kwetsbaar** zien we daarentegen meer kwetsbare personen bij de 85-plussers. 28,3% van de 85-plussers is zeer kwetsbaar op fysiek vlak. Voor de ≤85-jarigen bedraagt het aandeel fysiek zeer kwetsbare personen 15,7%.

De gevonden verschillen zijn significant (sig=0.01).

Omgevingscomponent

<85-jarigen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	127	42,9	44,7
Mild kwetsbaar	125	42,2	44,0
Kwetsbaar	32	10,8	11,3
Totaal	284	95,9	100,0
Niet gekend	12	4,1	
Absoluut totaal	296	100,0	

85-plussers	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	23	36,5	41,8
Mild kwetsbaar	25	39,7	45,5
Kwetsbaar	7	11,1	12,7
Totaal	55	87,3	100,0
Niet gekend	8	12,7	
Absoluut totaal	63	100,0	

Voor de omgevingscomponent zien we een iets hoger aandeel mild en zeer kwetsbare personen bij de oudste leeftijdscategorie.

Het gevonden verschil is echter niet significant.

Conclusie kwetsbaarheid naar leeftijd

Globaal genomen zijn de 85-plussers duidelijk kwetsbaarder dan de <85-jarigen. We vinden dit verschil niet alleen voor de totale kwetsbaarheidsscore maar ook voor de psychologische en fysieke component.

Voor de sociale en de omgevingscomponent vinden we geen significant verschil tussen de beide leeftijdscategorieën. Voor deze 2 componenten van kwetsbaarheid zijn de procentuele verschillen tussen beide leeftijdscategorieën ook het minst uitgesproken.

4.3 Naar huishoudtype

Naar huishoudtype werd een opdeling gemaakt tussen de alleenstaande en de samenwonende respondenten. Samenwonend is niet noodzakelijk met een partner, dit kan ook met een broer/zus, kind/kleinkind, zijn.

Totale kwetsbaarheidsscore

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	26	23,4	32,9
Mild kwetsbaar	35	31,5	44,3
Zeer kwetsbaar	18	16,2	22,8
Totaal	79	71,2	100,0
Niet gekend	32	28,8	
Absoluut totaal	111	100,0	

In de respondentenpopulatie tellen we 111 alleenstaanden. Voor 79 (71,2%) van deze respondenten kon een kwetsbaarheidsscore berekend worden. Het aandeel respondenten waarvoor geen score berekend kon worden bedraagt 28,8% (of 32 respondenten).

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	90	36,4	46,9
Mild kwetsbaar	73	29,6	38,0
Zeer kwetsbaar	29	11,7	15,1
Totaal	192	77,7	100,0
Niet gekend	55	22,3	
Absoluut totaal	247	100,0	

Het totaal aantal samenwonenden waarvoor een kwetsbaarheidsscore berekend kon worden bedraagt 192 personen. Dit is goed voor 77,7% van alle samenwonenden. Voor 22,3% (of 55 samenwonenden) kon geen kwetsbaarheidsscore berekend worden.

Voor de totale kwetsbaarheidsscore stellen we vast dat het aandeel **niet kwetsbare** hoger ligt bij de samenwonende personen dan bij de alleenstaanden (46,9% t.o.v. 32,9%). Voor de categorieën **mild** en **zeer kwetsbaar** zien we daarentegen een hoger aandeel bij de alleenstaanden dan bij de samenwonenden. 22,8% van de alleenstaanden scoort zeer kwetsbaar. Voor de samenwonenden gaat dit om 15,1% zeer kwetsbare personen. In de categorie mild kwetsbaar vinden we 44,3% mild kwetsbare alleenstaanden en 38% samenwonenden.

Het gevonden verschil is net niet statistisch significant.

Psychologische component

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	57	51,4	58,2
Mild kwetsbaar	35	31,5	35,7
Zeer kwetsbaar	6	5,4	6,1
Totaal	98	88,3	100,0
Niet gekend	13	11,7	
Absoluut totaal	111	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	174	70,4	78,7
Mild kwetsbaar	38	15,4	17,2
Zeer kwetsbaar	9	3,6	4,1
Totaal	221	89,5	100,0
Niet gekend	26	10,5	
Absoluut totaal	247	100,0	

Op psychologisch vlak ligt het aandeel **niet kwetsbare** personen hoger bij de samenwonenden dan bij de alleenstaanden. 78,7% van de samenwonende 75-plussers is niet kwetsbaar op psychologisch vlak t.o.v. 58,2% bij de alleenstaanden. Voor de **mild kwetsbare** personen vinden we net het omgekeerde. Met 35,7% ligt het aandeel mild kwetsbare respondenten hoger bij de alleenstaanden dan bij de samenwonenden (17,2%). Ook voor de categorie **zeer kwetsbaar** vinden we met 6,1% een iets hoger aandeel bij de alleenstaanden dan bij de samenwonenden (4,1%).

Alleenstaanden zijn psychologisch meer kwetsbaar dan samenwonenden en dit verschil blijkt ook statistisch significant te zijn (sig=0.000).

Sociale component

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	19	17,1	20,2
Mild kwetsbaar	58	52,3	61,7
Zeer kwetsbaar	17	15,3	18,1
Totaal	94	84,7	100,0
Niet gekend	17	15,3	
Absoluut totaal	111	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	51	20,6	23,7
Mild kwetsbaar	131	53,0	60,9
Zeer kwetsbaar	33	13,4	15,3
Totaal	215	87,0	100,0
Niet gekend	32	13,0	
Absoluut totaal	247	100,0	

Op sociaal vlak ligt het aandeel **niet kwetsbare** personen iets hoger bij de samenwonenden dan bij de alleenstaanden. 23,7% van de samenwonende 75-plussers is niet kwetsbaar op sociaal vlak t.o.v. 20,2% bij de alleenstaanden. Voor de **mild kwetsbare** personen vinden we net het omgekeerde. Met 61,7% ligt het aandeel mild kwetsbare respondenten net iets hoger bij de alleenstaanden dan bij de samenwonenden (60,9%). Ook voor de categorie **zeer kwetsbaar** vinden we met 18,1% een hoger aandeel bij de alleenstaanden dan bij de samenwonenden (15,3%).

Dit verschil blijkt wel niet statistisch significant te zijn.

Fysieke component

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	64	57,7	64,6
Mild kwetsbaar	14	12,6	14,1
Zeer kwetsbaar	21	18,9	21,2
Totaal	99	89,2	100,0
Niet gekend	12	10,8	
Absoluut totaal	111	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	143	57,9	65,0
Mild kwetsbaar	42	17,0	19,1
Zeer kwetsbaar	35	14,2	15,9
Totaal	220	89,1	100,0
Niet gekend	27	10,9	
Absoluut totaal	247	100,0	

Voor de fysieke component is het aandeel niet kwetsbare personen nagenoeg gelijk voor de alleenstaanden als voor de samenwonenden. Voor de alleenstaanden vinden we meer zeer kwetsbare respondenten (21,2% t.o.v. 15,9%) maar voor de samenwonenden vinden we dan wel meer mild kwetsbare personen (19,1% t.o.v. 14,1%).

Het gevonden verschil is echter niet statistisch significant.

Omgevingscomponent

Alleenstaand	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	41	36,9	39,4
Mild kwetsbaar	48	43,2	46,2
Zeer kwetsbaar	15	13,5	14,4
Totaal	104	93,7	100,0
Niet gekend	7	6,3	
Absoluut totaal	111	100,0	

Samenwonend	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	109	44,1	46,6
Mild kwetsbaar	101	40,9	43,2
Zeer kwetsbaar	24	9,7	10,3
Totaal	234	94,7	100,0
Niet gekend	13	5,3	
Absoluut totaal	247	100,0	

Ook voor deze component ligt het aandeel **niet kwetsbare** personen hoger bij de samenwonenden dan bij de alleenstaanden. 46,6% van de samenwonende 75-plussers is niet kwetsbaar op de omgevingscomponent t.o.v. 39,4% bij de alleenstaanden. In de categorie **mild kwetsbaar** zien we een hoger aandeel kwetsbare alleenstaanden dan samenwonenden (46,2% t.o.v. 43,2). Het verschil zien we eveneens terug bij de **zeer kwetsbare groep** waar het aandeel ook hoger ligt bij de alleenstaanden (14,4% t.o.v. 10,3%).

Het gevonden verschil is echter niet statistisch significant.

Conclusie kwetsbaarheid naar huishoudtype

Voor de totale kwetsbaarheidsscore vinden we een hoger aandeel kwetsbare personen bij de alleenstaanden dan bij de samenwonenden. Statistisch gezien is dit verschil wel niet significant. Op het niveau van de deelcomponenten stellen we vast dat er enkel een significant verschil terug te vinden is tussen alleenstaanden en samenwonenden voor de psychologische component.

4.4 Naar woningtype

Door het gering aantal appartementsbewoners onder de respondenten is het uitvoeren van statistische significantietoetsen niet mogelijk. Ook bij het vergelijken van de procentuele verschillen is voorzichtigheid hierdoor vereist.

Totale kwetsbaarheidsscore

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	9	45,0	45,0
Mild kwetsbaar	8	40,0	40,0
Zeer kwetsbaar	3	15,0	15,0
Totaal	20	100,0	100,0

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	71	33,2	43,6
Mild kwetsbaar	64	29,9	39,3
Zeer kwetsbaar	28	13,1	17,2
Totaal	163	76,2	100,0
Niet gekend	51	23,8	
Absoluut totaal	214	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	36	29,5	40,0
Mild kwetsbaar	38	31,1	42,2
Zeer kwetsbaar	16	13,1	17,8
Totaal	90	73,8	100,0
Niet gekend	32	26,2	
Absoluut totaal	122	100,0	

Respondenten wonend in een appartement zijn, volgens bovenstaande uitkomsten, globaal minder vaak kwetsbaar dan respondenten wonend in een alleenstaande of rijwoning. Het aandeel **niet kwetsbare** personen ligt namelijk het hoogst voor de bewoners van een appartement. Omgekeerd vinden we dat de bewoners van een rijwoning of alleenstaande woning vaker zeer kwetsbaar zijn. Zowel voor de bewoners van een rijwoning als van een alleenstaande woning bedraagt het aandeel **zeer kwetsbare** ongeveer 17% terwijl dit voor de bewoners van een appartement 15% bedraagt. Merk op dat dit maar om 3 respondenten gaat en dat een significantietoets niet mogelijk was gezien de lage absolute aantallen.

Psychologische component

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	15	75,0	75,0
Mild kwetsbaar	5	25,0	25,0
Zeer kwetsbaar	0	0,0	0,0
Totaal	20	100,0	100,0

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	135	63,1	71,1
Mild kwetsbaar	45	21,0	23,7
Zeer kwetsbaar	10	4,7	5,3
Totaal	190	88,8	100,0
Niet gekend	24	11,2	
Absoluut totaal	214	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	81	66,4	75,0
Mild kwetsbaar	22	18,0	20,4
Zeer kwetsbaar	5	4,1	4,6
Totaal	108	88,5	100,0
Niet gekend	14	11,5	
Absoluut totaal	122	100,0	

Voor de psychologische component vinden we bij de appartementsbewoners geen personen in de categorie zeer kwetsbaar.

Kijken we naar het aandeel niet kwetsbare personen dan is deze groep het kleinst bij de bewoners van een alleenstaande woning. Op psychologisch vlak lijken bewoners van een alleenstaande woning dus iets kwetsbaarder te zijn.

Sociale component

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	3	15,0	15,0
Mild kwetsbaar	13	65,0	65,0
Zeer kwetsbaar	4	20,0	20,0
Totaal	20	100,0	100,0

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	38	17,8	20,4
Mild kwetsbaar	115	53,7	61,8
Zeer kwetsbaar	33	15,4	17,7
Totaal	186	86,9	100,0
Niet gekend	28	13,1	
Absoluut totaal	214	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	29	23,8	27,6
Mild kwetsbaar	62	50,8	59,0
Zeer kwetsbaar	14	11,5	13,3
Totaal	105	86,1	100,0
Niet gekend	17	13,9	
Absoluut totaal	122	100,0	

Voor de sociale component zien we echter een groter aandeel zeer kwetsbare personen bij de bewoners van een appartement. Ook ligt het aandeel niet kwetsbare personen hier het laagst. Appartementsbewoners lijken dus kwetsbaarder te zijn op sociaal vlak dan bewoners van een alleenstaande of rijwoning.

Fysieke component

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	11	55,0	55,0
Mild kwetsbaar	6	30,0	30,0
Zeer kwetsbaar	3	15,0	15,0
Totaal	20	100,0	100,0

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	128	59,8	67,7
Mild kwetsbaar	29	13,6	15,3
Zeer kwetsbaar	32	15,0	16,9
Totaal	189	88,3	100,0
Niet gekend	25	11,7	
Absoluut totaal	214	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	68	55,7	63,0
Mild kwetsbaar	20	16,4	18,5
Zeer kwetsbaar	20	16,4	18,5
Totaal	108	88,5	100,0
Niet gekend	14	11,5	
Absoluut totaal	122	100,0	

Op fysiek vlak zien we het laagste aandeel niet kwetsbare personen bij de appartementsbewoners (55%). Met 67,7% niet kwetsbare personen scoren de bewoners van een alleenstaande woning het best op de fysieke component.

Het aandeel zeer kwetsbare personen is echter het laagst bij de appartementsbewoners. Het hoogste aandeel zeer kwetsbare personen vinden we terug bij de bewoners van een rijwoning (18,5%).

Omgevingscomponent

Appartement	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	13	65,0	65,0
Mild kwetsbaar	7	35,0	35,0
Zeer kwetsbaar	0	0,0	0,0
Totaal	20	100,0	100,0

Alleenstaande woning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	93	43,5	46,0
Mild kwetsbaar	85	39,7	42,1
Zeer kwetsbaar	24	11,2	11,9
Totaal	202	94,4	100,0
Niet gekend	12	5,6	
Absoluut totaal	214	100,0	

Rijwoning	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	44	36,1	37,9
Mild kwetsbaar	57	46,7	49,1
Zeer kwetsbaar	15	12,3	12,9
Totaal	116	95,1	100,0
Niet gekend	6	4,9	
Absoluut totaal	122	100,0	

Op de omgevingscomponent scoren appartementsbewoners het best: het aandeel niet kwetsbare personen ligt er het laagst terwijl er ook geen zeer kwetsbare personen zijn. De bewoners van een rijwoning scoren het meest kwetsbaar op de omgevingscomponent.

Conclusie kwetsbaarheid naar woningtype

Naar woningtype stellen we vast dat wat betreft de totale kwetsbaarheid de respondenten wonend in een rijwoning/halfopen woning iets kwetsbaarder scoren dan de respondenten wonend in een appartement.

Wat we echter niet kunnen aantonen is de oorzaak-gevolg relatie. Gaan kwetsbare personen vaker in een appartement wonen of verhoogt het risico op kwetsbaarheid juist door het wonen in een appartement? De vaststelling dat appartementsbewoners het wel beter doen op de wooncomponent geeft een voorkeur voor de eerste hypothese, namelijk dat individuen bij een zekere mate van kwetsbaarheid ervoor kiezen om te verhuizen naar een (aangepast) appartement.

Bekijken we dit op het niveau van de deelcomponenten dan stellen we vast dat de globale conclusie niet opgaat voor elke deelcomponent.

Op sociaal vlak scoren de appartementsbewoners het meest kwetsbaar.

Op psychologisch vlak zijn appartementsbewoners juist minder kwetsbaar terwijl bewoners van een alleenstaande woning juist kwetsbaarder scoren. Deze laatste scoren dan weer het best op fysiek vlak.

Voor de omgevingscomponent zijn de bewoners van een rijwoning/halfopen woning kwetsbaarder.

4.5 Naar eigendomsstatuut

Gezien het gering aantal huurders en sociale huurders is een significantietoets niet mogelijk. Ook is voorzichtigheid aangewezen bij het vergelijken van de percentages aangezien het aantal respondenten in sommige categorieën zeer laag is (<5).

Totale kwetsbaarheid

Eigenaar	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	100	33,6	44,6
Mild kwetsbaar	90	30,2	40,2
Zeer kwetsbaar	34	11,4	15,2
Totaal	224	75,2	100,0
Niet gekend	74	24,8	
Absoluut totaal	298	100,0	

Huurder	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	8	25,0	27,6
Mild kwetsbaar	12	37,5	41,4
Zeer kwetsbaar	9	28,1	31,0
Totaal	29	90,6	100,0
Niet gekend	3	9,4	
Absoluut totaal	32	100,0	

Sociale huurder	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	8	36,4	47,1
Mild kwetsbaar	7	31,8	41,2
Zeer kwetsbaar	2	9,1	11,8
Totaal	17	77,3	100,0
Niet gekend	5	22,7	
Absoluut totaal	22	100,0	

Huurders op de private huurmarkt komen er kwetsbaarder uit dan eigenaars en huurders op de sociale woningmarkt. Het aandeel niet kwetsbare personen ligt duidelijk lager bij de huurders op de private huurmarkt terwijl het aandeel zeer kwetsbare 75-plussers hoger ligt.

Psychologische kwetsbaarheid

Eigenaar	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	195	65,4	74,4
Mild kwetsbaar	53	17,8	20,2
Zeer kwetsbaar	14	4,7	5,3
Totaal	262	87,9	100,0
Niet gekend	36	12,1	
Absoluut totaal	298	100,0	

Huurder	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	20	62,5	64,5
Mild kwetsbaar	11	34,4	35,5
Zeer kwetsbaar	0	0,0	0,0
Totaal	31	96,9	100,0
Niet gekend	1	3,1	
Absoluut totaal	32	100,0	

Sociale huurder	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	15	68,2	68,2
Mild kwetsbaar	7	31,8	31,8
Zeer kwetsbaar	0	0,0	0,0
Absoluut totaal	22	100,0	100,0

Ook op psychologisch vlak zien we een grotere kwetsbaarheid bij de huurders op de private huurmarkt. Wel is het verschil tussen de sociale huurders en de huurders op de private huurmarkt minder uitgesproken dan voor de totale kwetsbaarheidsscore. Eigenaars komen er op psychologisch vlak minder kwetsbaar uit.

Sociale kwetsbaarheid

Eigenaar	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	60	20,1	23,4
Mild kwetsbaar	160	53,7	62,5
Zeer kwetsbaar	36	12,1	14,1
Totaal	256	85,9	100,0
Niet gekend	42	14,1	
Absoluut totaal	298	100,0	

Huurder	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	2	6,3	6,3
Mild kwetsbaar	18	56,3	56,3
Zeer kwetsbaar	12	37,5	37,5
Absoluut totaal	32	100,0	100,0

Sociale huurder	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	6	27,3	30,0
Mild kwetsbaar	12	54,5	60,0
Zeer kwetsbaar	2	9,1	10,0
Totaal	20	90,9	100,0
Niet gekend	2	9,1	
Absoluut totaal	22	100,0	

Ook op sociaal vlak komen de huurders op de private huurmarkt er als meest kwetsbaar uit. Eigenaars en sociale huurders lijken op sociaal vlak minder kwetsbaar te zijn waarbij de sociale huurders nog net iets beter scoren dan de eigenaars.

Fysieke kwetsbaarheid

Eigenaar	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	178	59,7	67,4
Mild kwetsbaar	47	15,8	17,8
Zeer kwetsbaar	39	13,1	14,8
Totaal	264	88,6	100,0
Niet gekend	34	11,4	
Absoluut totaal	298	100,0	

Huurder	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	13	40,6	43,3
Mild kwetsbaar	7	21,9	23,3
Zeer kwetsbaar	10	31,3	33,3
Totaal	30	93,8	100,0
Niet gekend	2	6,3	
Absoluut totaal	32	100,0	

Sociale huurder	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	16	72,7	84,2
Mild kwetsbaar	1	4,5	5,3
Zeer kwetsbaar	2	9,1	10,5
Totaal	19	86,4	100,0
Niet gekend	3	13,6	
Absoluut totaal	22	100,0	

Ook op fysiek vlak scoren de private huurders kwetsbaarder dan de eigenaars en de sociale huurders. Sociale huurders scoren hier het minst kwetsbaar.

Omgevingscomponent

Eigenaars	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	126	42,3	44,7
Mild kwetsbaar	123	41,3	43,6
Zeer kwetsbaar	33	11,1	11,7
Totaal	282	94,6	100,0
Niet gekend	16	5,4	
Absoluut totaal	298	100,0	

Huurders	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	14	43,8	46,7
Mild kwetsbaar	13	40,6	43,3
Zeer kwetsbaar	3	9,4	10,0
Totaal	30	93,8	100,0
Niet gekend	2	6,3	
Absoluut totaal	32	100,0	

Sociale huurders	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	9	40,9	40,9
Mild kwetsbaar	10	45,5	45,5
Zeer kwetsbaar	3	13,6	13,6
Totaal	22	100,0	100,0
Niet gekend			
Absoluut totaal			

Voor de omgevingscomponent stellen we vast dat de verschillen tussen de 75-plussers naar eigendomsstatuut niet zo uitgesproken zijn als voor de andere componenten van kwetsbaarheid.

Hier lopen de percentages voor de verschillende categorieën nagenoeg gelijk voor de drie eigendomsstatuten.

5 Bijkomende vragen

5.1 Cognitieve component

Los van de 4 deelcomponenten van kwetsbaarheid peilen we ook naar het cognitief vermogen van de 75-plussers: in welke mate kan de respondent zich nog zaken herinneren die pas gebeurd zijn, zich concentreren op een verhaal, Deze component maakt geen deel uit van de kwetsbaarheidsschaal en beschouwen we afzonderlijk. De respondenten worden naargelang hun antwoorden ingedeeld in 1 van de volgende 3 categorieën: sterk cognitief vermogen (=weinig tot geen problemen met het geheugen), een matig cognitief vermogen en een zwak cognitief vermogen (=vaak problemen met het geheugen).

Cognitief vermogen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Sterk cognitief vermogen	90	25,0	36,4
Matig cognitief vermogen	72	20,0	29,1
Zwak cognitief vermogen	85	23,6	34,4
Totaal	247	68,6	100,0
Niet gekend	113	31,4	
Absoluut totaal	360	100,0	

36,4% van de respondenten scoort zeer goed op dit domein en heeft een sterk cognitief vermogen. 29,1% van de respondenten scoort matig op dit vlak. 34,4% van de respondenten heeft een zwak cognitief vermogen. In absolute cijfers komt dit neer op 85 van de bevraagde 75-plussers die het cognitief moeilijker hebben. Geëxtrapoleerd naar alle 75-plussers uit Loppem komt dit neer op 97 75-plussers.

Kijken we meer in detail dan zien we dat de respondenten het meest problemen ondervinden met het aanleren van nieuwe dingen. Net iets meer dan 1 op de 4 75-plussers geeft aan hiermee problemen te ondervinden (26,4%). 18,6% ondervindt moeilijkheden met het regelen van geldzaken. 13% kan zich moeilijk herinneren wat er pas is gebeurd. En tot slot kan 8,6% van de ondervraagde 75-plussers nog moeilijk een verhaal volgen in een boek of op televisie.

Vervolgens gaan we na of er een verband bestaat tussen het cognitief vermogen van de 75-plusser en de totale kwetsbaarheidsscore.

Globale kwetsbaarheid en cognitie

Zwak cognitief vermogen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	11	12,9	16,2
Mild kwetsbaar	31	36,5	45,6
Zeer kwetsbaar	26	30,6	38,2
Totaal	68	80,0	100,0
Niet gekend	17	20,0	
Absoluut totaal	85	100,0	

Matig cognitief vermogen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	26	36,1	46,4
Mild kwetsbaar	24	33,3	42,9
Zeer kwetsbaar	6	8,3	10,7
Totaal	56	77,8	100,0
Niet gekend	16	22,2	
Absoluut totaal	72	100,0	

Sterk cognitief vermogen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	50	55,6	69,4
Mild kwetsbaar	18	20,0	25,0
Zeer kwetsbaar	4	4,4	5,6
Totaal	72	80,0	100,0
Niet gekend	18	20,0	
Absoluut totaal	90	100,0	

75-plussers die zeer kwetsbaar scoren op de globale kwetsbaarheidsschaal scoren vaker zwak op de cognitieve component. Van de 85 cognitief zwakkere 75-plussers scoort 38% ook zeer kwetsbaar op de globale kwetsbaarheidsschaal. Voor de cognitief sterkere personen is dit aandeel een stuk lager (5,6%). Dit verschil is ook statistisch significant (sig=0,000).

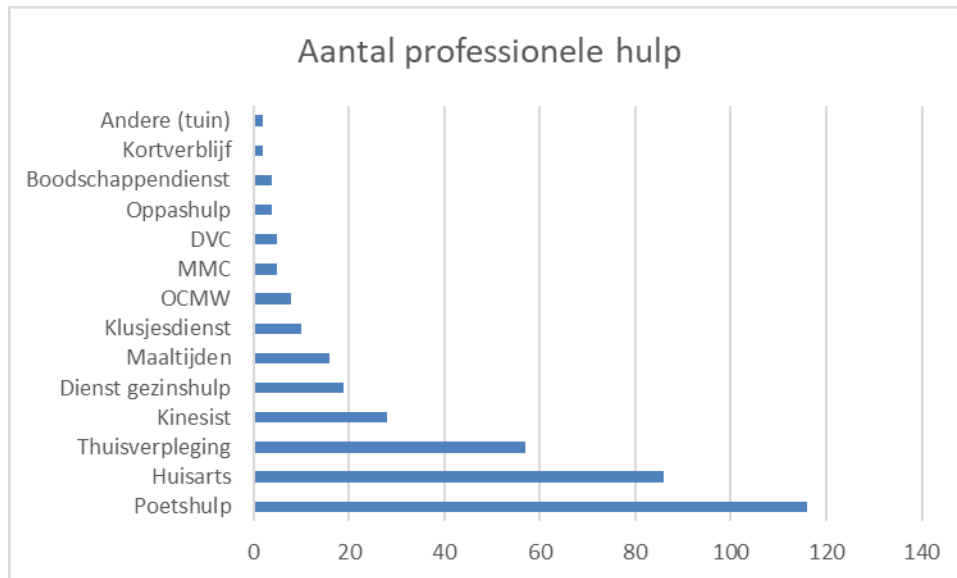
5.2 Hulp aan huis

Aan de respondenten werd gevraagd of zij reeds professionele hulp aan huis ontvangen (poetsdienst, maaltijden aan huis, klusjesdienst,).

	Aantal	Percentage
Ja	158	43,9
Nee	192	53,3
Niet gekend	10	2,8
Totaal	360	100,0

43,9% van de respondenten ontvangt reeds professionele hulp aan huis. 53,3% van de respondenten heeft geen professionele hulp aan huis.

De volgende grafiek geeft weer van wie de respondenten reeds professionele hulp krijgen. Meerdere antwoorden waren mogelijk.



Uit de grafiek maken we op dat de respondenten het vaakst beroep doen op een poestdienst. Dit is het geval voor 32,2% van alle respondenten.

Op de 2^{de} plaats komt de huisarts. 23,9% van de respondenten geeft aan thuis hulp te ontvangen van de huisarts. Voor 15,8% van de 75-plussers levert de thuisverpleging de nodige thuiszorg. 7,8% van de respondenten doet beroep op een kinesist aan huis en 5,3% richt zich tot de dienst gezinshulp voor hulp aan huis. 4,4% van de 75-plussers ontvangt maaltijden aan huis. De klusjesdienst is goed voor hulp bij 2,8% van de respondenten (=10 respondenten). Het OCMW wordt door 2,2% van de respondenten vernoemd. De mindermobielen centrale, het dagverzorgingscentrum, de oppashulp, boodschappendienst en kortverblijf worden elk maximaal 5 maal vernoemd.

Vervolgens bekijken we of er een verschil is inzake kwetsbaarheid tussen de personen die reeds hulp aan huis ontvangen en de personen die op vandaag nog geen hulp ontvangen.

Totale kwetsbaarheidsscore

Hulp aan huis	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	33	20,9	29,2
Mild kwetsbaar	47	29,7	41,6
Zeer kwetsbaar	33	20,9	29,2
Totaal	113	71,5	100,0
Niet gekend	45	28,5	
Absoluut totaal	158	100,0	

Geen hulp aan huis	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	82	42,7	52,2
Mild kwetsbaar	61	31,8	38,9
Zeer kwetsbaar	14	7,3	8,9
Totaal	157	81,8	100,0
Niet gekend	35	18,2	
Absoluut totaal	192	100,0	

De tabellen laten duidelijk zien dat de personen die reeds hulp aan huis krijgen kwetsbaarder zijn dan de personen die nog geen hulp aan huis krijgen. 29,2% van de personen die reeds hulp aan huis ontvangen, is zeer kwetsbaar. Voor de personen die nog geen hulp aan huis ontvangen ligt het aandeel zeer kwetsbare personen een stuk lager (8,9%).

Voor de categorie **mild kwetsbare personen** zien we echter een minder groot verschil tussen de personen die wel (41,6%) en de personen die geen hulp aan huis ontvangen (38,9%). In absolute cijfers gaat het om 61 personen die geen hulp aan huis ontvangen maar toch mild kwetsbaar zijn. Hier schuilt een eerste potentiële doelgroep.

Een tweede aandachtspunt is de groep **zeer kwetsbare personen** die geen hulp aan huis krijgen. Dit gaat concreet over 14 van de bevraagde 75-plussers.

Het gevonden verschil tussen de respondenten die hulp aan huis ontvangen en degene die geen hulp aan huis ontvangen is statistisch gezien significant. (sig=0,000)

Bekijken we de deelcomponenten van kwetsbaarheid dan vinden we enkel een statistisch significant verschil voor de fysieke en de psychologische component.

Fysieke component

Hulp aan huis	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	74	46,8	52,9
Mild kwetsbaar	30	19,0	21,4
Zeer kwetsbaar	36	22,8	25,7
Totaal	140	88,6	100,0
Niet gekend	18	11,4	
Absoluut totaal	158	100,0	

Geen hulp aan huis	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	46	24,0	26,7
Mild kwetsbaar	100	52,1	58,1
Zeer kwetsbaar	26	13,5	15,1
Totaal	172	89,6	100,0
Niet gekend	20	10,4	
Absoluut totaal	192	100,0	

Voor de fysieke component vinden we enerzijds meer zeer kwetsbare personen bij die respondenten die reeds hulp aan huis ontvangen (25,7% t.o.v. 15,1%). Anderzijds ligt het aandeel mild kwetsbare personen op fysiek vlak bij de respondenten die nog geen hulp aan huis ontvangen duidelijk hoger (58,1% t.o.v. 21,4%). Hier schuilt met andere woorden ook een potentiële aandachtsgroep. Uiteindelijk ligt het aandeel niet kwetsbare personen op fysiek vlak dus lager bij die 75-plussers die nog geen hulp aan huis ontvangen.

Psychologische component

Hulp aan huis	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	82	51,9	59,9
Mild kwetsbaar	47	29,7	34,3
Zeer kwetsbaar	8	5,1	5,8
Totaal	137	86,7	100,0
Niet gekend	21	13,3	
Absoluut totaal	158	100,0	

Geen hulp aan huis	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	146	76,0	81,1
Mild kwetsbaar	27	14,1	15,0
Zeer kwetsbaar	7	3,6	3,9
Totaal	180	93,8	100,0
Niet gekend	12	6,3	
Absoluut totaal	192	100,0	

De respondenten die reeds hulp aan huis ontvangen scoren vaker mild en zeer kwetsbaar op psychologisch vlak dan de respondenten die nog geen hulp aan huis ontvangen.

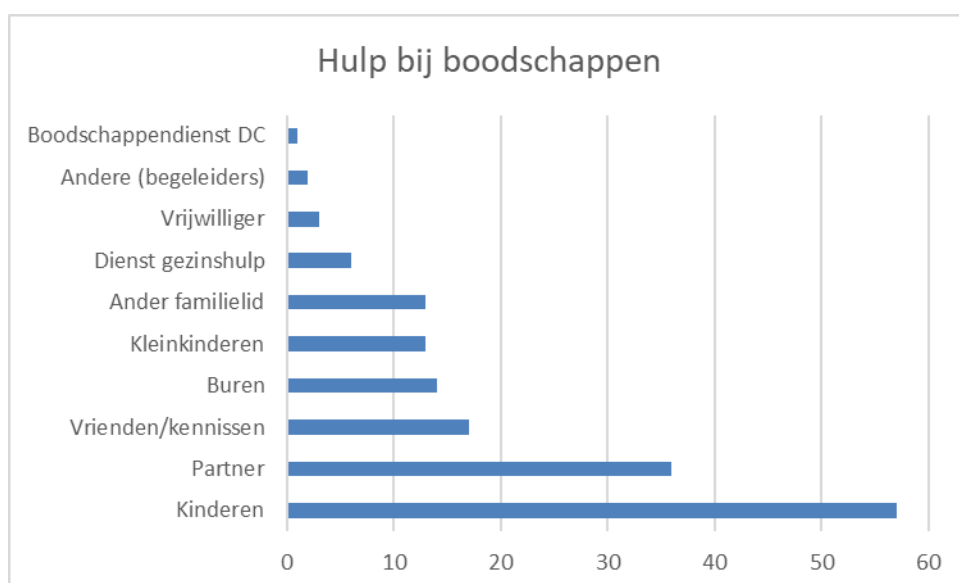
5.3 Boodschappen doen

Zelf boodschappen doen	Aantal	Percentage
Ja	267	75,4
Nee	87	24,6
Niet gekend	6	1,7
Totaal	360	100,0

Driekwart van de ondervraagde 75-plussers doet zelf nog boodschappen. 24,6% kan dit niet meer zelf. Dit gaat om 87 75-plussers. Geëxtrapoleerd naar de totale populatie 75-plussers in Loppem komt dit neer op 100 personen.

	Aantal	Percentage
Partner	36	41,4
Kinderen	57	65,5
Kleinkinderen	13	14,9
Ander familielid	13	14,
Vrienden/kennissen	17	19,5
Buren	14	16,1
Dienst gezinshulp/familiehulp	6	6,9
Vrijwilliger	3	3,4
Anderen	2	2,3
Boodschappendienst DC	1	1,1

Bovenstaande tabel geeft aan op wie de 75-plussers beroep doen indien ze niet meer zelf de boodschappen kunnen doen. Meerdere antwoorden waren mogelijk.



Het merendeel van de 75-plussers dat zelf geen boodschappen meer doet, rekt hiervoor op de kinderen (65,5%). 41,4% van de respondenten, beroept zich op de partner. 19,5% kan rekenen op vrienden of kennissen voor het doen van de boodschappen. Daarna komen de burens goed voor 16%. De kleinkinderen en andere familieleden komen op een gedeelde 5^{de} plaats met 14,9%. 6,9% van de respondenten die geen boodschappen meer kunnen doen, vraagt hiervoor hulp aan gezinshulp. Onder de categorie “andere” werd de begeleider vernoemd.

Totale kwetsbaarheidsscore

Zelf boodschappen doen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	104	39,0	49,5
Mild kwetsbaar	88	33,0	41,9
Zeer kwetsbaar	18	6,7	8,6
Totaal	210	78,7	100,0
Niet gekend	57	21,3	
Absoluut totaal	267	100,0	

Niet zelf boodschappen doen	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	12	13,8	19,4
Mild kwetsbaar	21	24,1	33,9
Zeer kwetsbaar	29	33,3	46,8
Totaal	62	71,3	100,0
Niet gekend	25	28,7	
Absoluut totaal	87	100,0	

Niet verwonderlijk stellen we vast dat personen die niet meer in staat zijn om zelf boodschappen te doen, vaker kwetsbaar zijn dan personen die zelf nog boodschappen doen. 46,8% van de respondenten die zelf geen boodschappen doen, scoort zeer kwetsbaar op de kwetsbaarheidsschaal. Voor de personen die wel nog zelf boodschappen doen, ligt het aandeel zeer kwetsbare personen met 8,6% een heel stuk lager.

Merken we ook hier op dat er toch een grote groep mild kwetsbare personen is die aangeeft op vandaag nog zelf boodschappen te kunnen doen.

Het gevonden verschil is statistisch significant ($\text{sig}=0,000$).

Bijkomend stellen we vast dat het niet meer kunnen doen van de boodschappen duidelijk samenhangt met de fysieke kwetsbaarheid. Enkel voor deze component vinden we een statisch significant verschil tussen beide groepen. De respondenten die mild kwetsbaar zijn op fysiek vlak zijn hier dus zeker een potentiële aandachtsgroep.

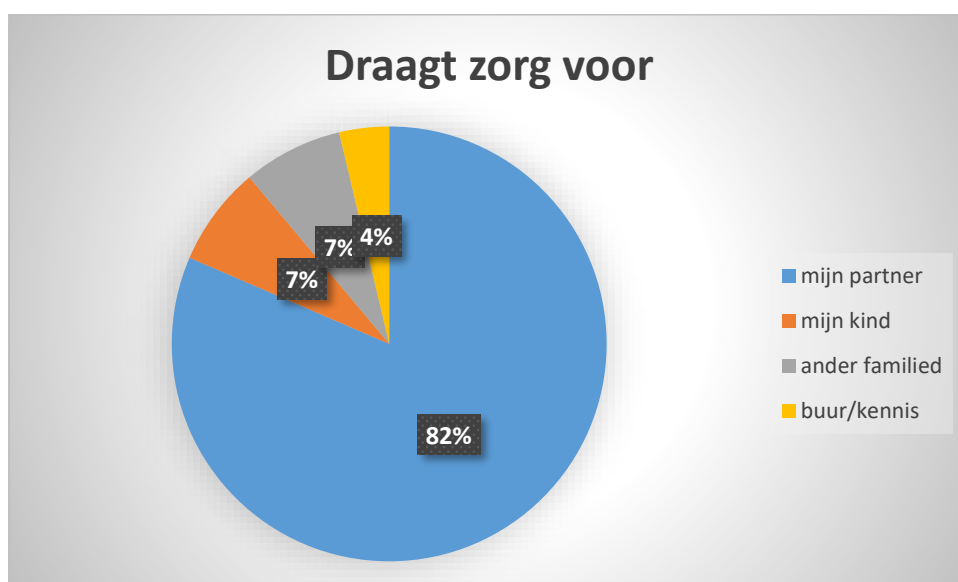
5.4 Mantelzorg

Mantelzorg	Aantal	Percentage
Ik ben mantelzorger	28	7,8
Ik ontvang mantelzorg	31	8,6
Geen mantelzorg	243	67,5
Niet gekend	58	16,1
Totaal	360	100,0

28 respondenten gaven aan zelf mantelzorger te zijn. Dit is goed voor 7,8% van alle respondenten. 8,6% ontvangt mantelzorg. Voor 67,5% van de respondenten is mantelzorg niet aan de orde, noch als mantelzorger, noch als zorgontvanger.

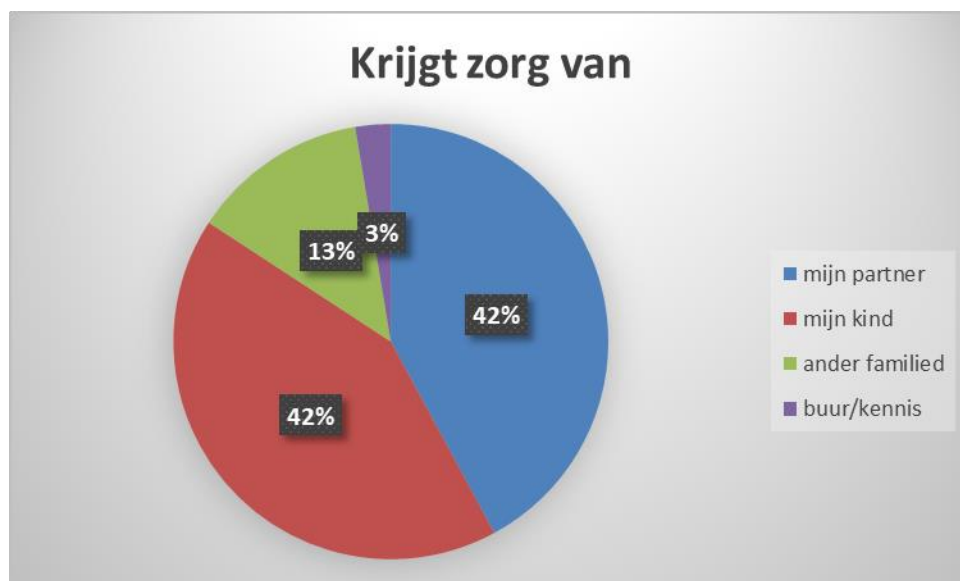
Van de 28 respondenten die aangeven mantelzorger te zijn, zijn er 15 die hiervoor een mantelzorgpremie ontvangen (53,6%).

Onderstaande grafiek geeft weer aan wie de mantelzorger zorg verleent.



Het merendeel van de mantelzorgers verleent deze zorg aan de partner.

De volgende grafiek geeft weer van wie de respondenten mantelzorg krijgen. Sommige respondenten hebben meerdere antwoorden aangeduid.



Hier zien we dat de kinderen en de partner het vaakst instaan voor de mantelzorg.

Tot slot geven we nog mee dat van de 47 **zeer kwetsbare personen** er 5 personen aangeven zelf nog mantelzorger te zijn. 16 zeer kwetsbare personen (34%) ontvangen mantelzorg en 17 personen of meer dan 1 op de 3 kwetsbare ouderen ontvangt geen mantelzorg (en is ook geen mantelzorger).

5.5 Sociaal contact

Voldoende contact?	Aantal	Percentage
Ja	320	88,9
Nee	20	5,6
Niet gekend	20	5,6
Totaal	360	100,0

5,6% van de bevroegde 75-plussers vindt zelf dat hij of zij **onvoldoende** sociaal contact heeft. Dit gaat om 20 bevroegde 75-plussers of, geëxtrapoleerd naar de totale populatie van Loppem, om 22 75-plussers. Een even groot aandeel van de respondenten (5,6%) vulde deze vraag niet in.

9 respondenten geven aan graag wat meer sociaal contact te hebben door het bezoek van een vrijwilliger. 3 respondenten wensen wat meer telefonisch contact en slechts 1 respondent geeft aan graag wat vaker deel te nemen aan activiteiten buitenshuis. 3 respondenten geven echter ook aan geen wens te hebben naar meer sociaal contact.

Totale kwetsbaarheidsscore

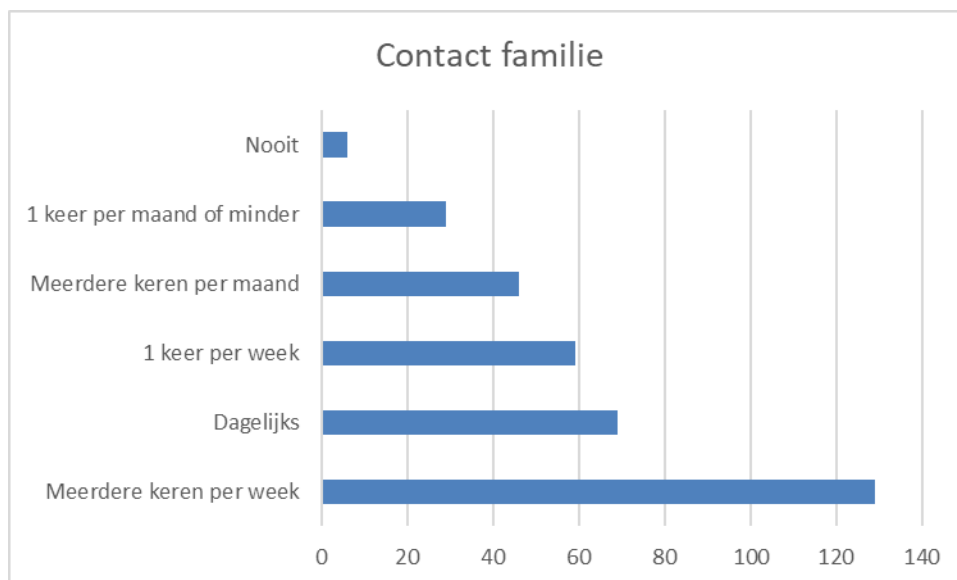
Voldoende sociaal contact	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	116	36,3	45,3
Mild kwetsbaar	102	31,9	39,8
Zeer kwetsbaar	38	11,9	14,8
Totaal	256	80,0	100,0
Niet gekend	64	20,0	
Absoluut totaal	320	100,0	

Onvoldoende sociaal contact	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	0	0,0	0,0
Mild kwetsbaar	6	30,0	46,2
Zeer kwetsbaar	7	35,0	53,8
Totaal	13	65,0	100,0
Niet gekend	7	35,0	
Absoluut totaal	20	100,0	

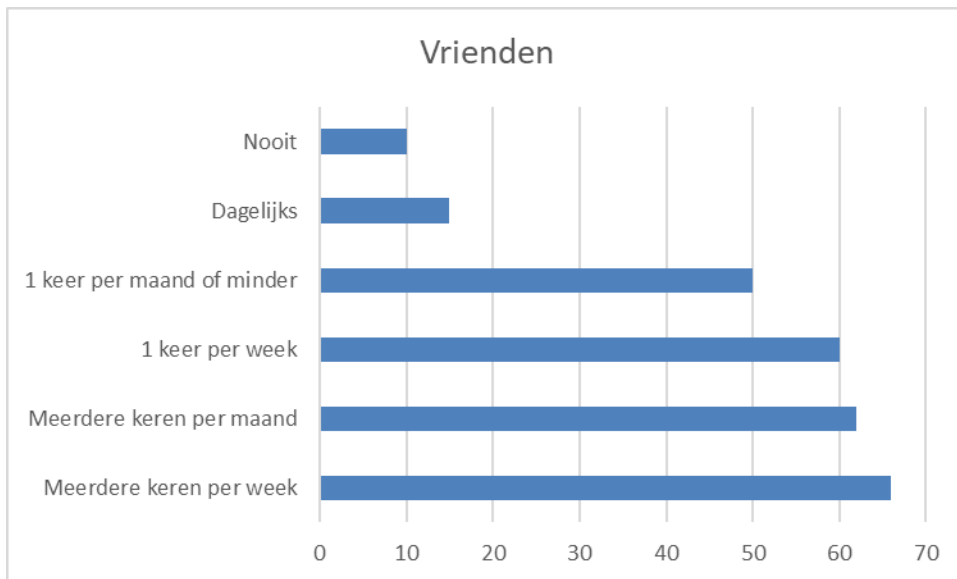
Uit de tabel kunnen we duidelijk opmaken dat personen die zelf aangeven **onvoldoende** sociale contacten te hebben **kwetsbaarder zijn** dan personen die wel voldoende sociale contacten hebben. Meer dan de helft van de respondenten (53,8%) met onvoldoende sociaal contact scoort zeer kwetsbaar. Het aandeel zeer kwetsbare personen ligt een heel stuk lager bij de personen met voldoende sociaal contact (14,8%).

Door het lager aantal personen dat aangeeft onvoldoende sociaal contact te hebben (50 respondenten) moet het vergelijken van percentages wel met de nodige voorzichtigheid gebeuren. Niettegenstaande vinden we wel een duidelijk verschil tussen beide groepen naar kwetsbaarheid.

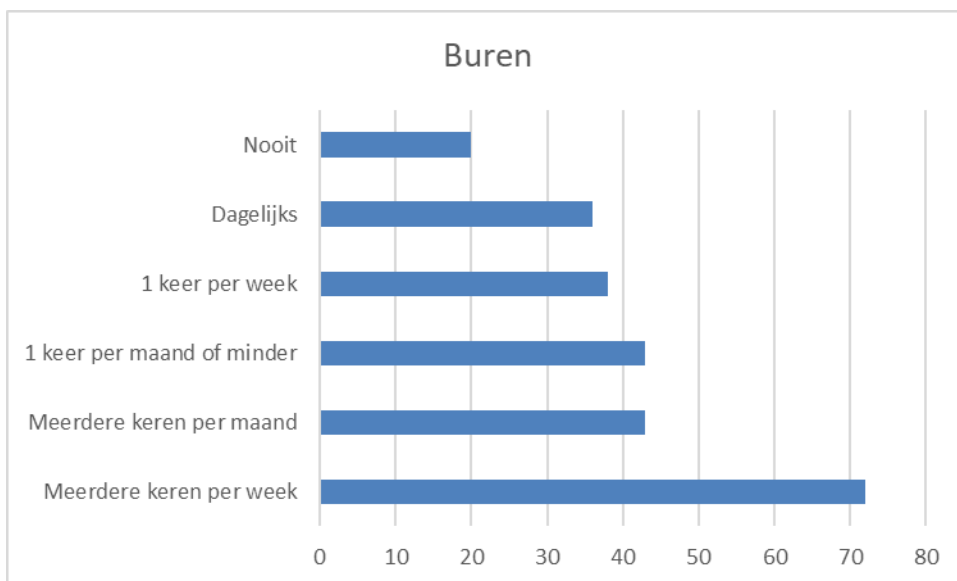
Frequentie van contact



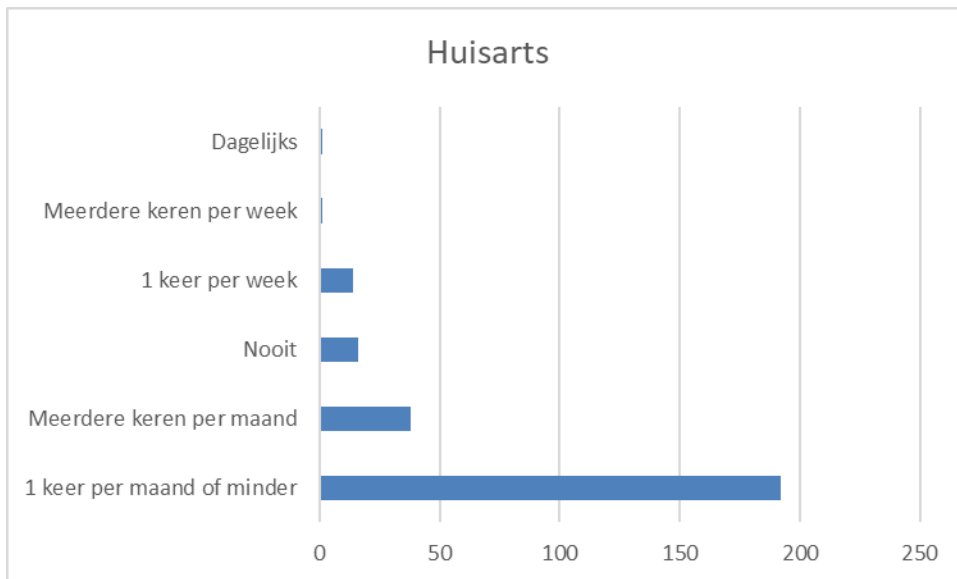
Heel wat respondenten geven aan meerdere keren per week contact te hebben met een familielid. Ook heel wat respondenten hebben dagelijks of minstens 1 keer per week contact met familie. Een klein aantal respondenten (6 respondenten) heeft echter nooit contact met familie.



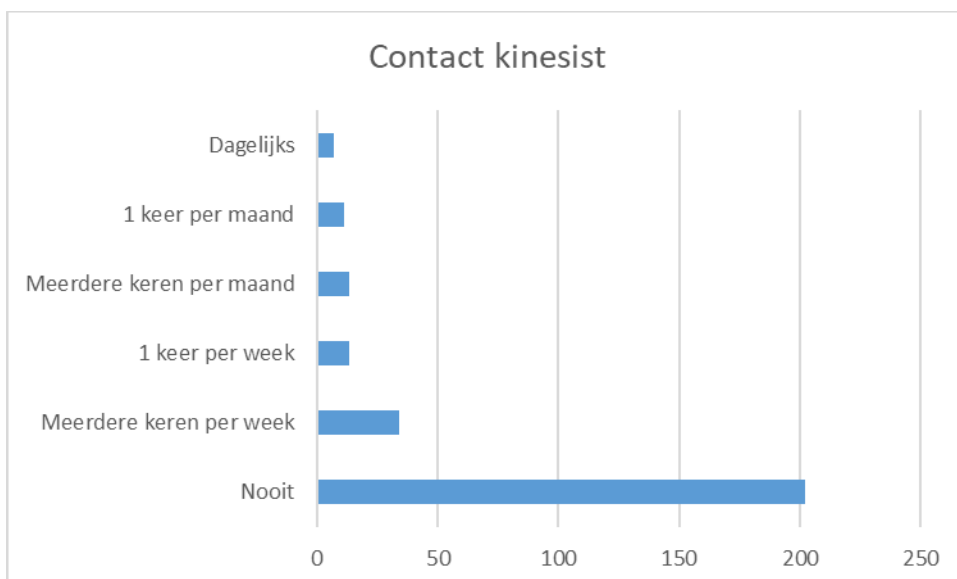
Het merendeel van de respondenten geeft aan 1 keer per week of per maand contact te hebben met vrienden of kennissen. Ook heel wat respondenten hebben 1 keer per week contact met vrienden. Het aantal respondenten dat aangeeft nooit contact te hebben met vrienden (10) ligt iets hoger dan het aantal respondenten dat nooit contact heeft met familie (6).



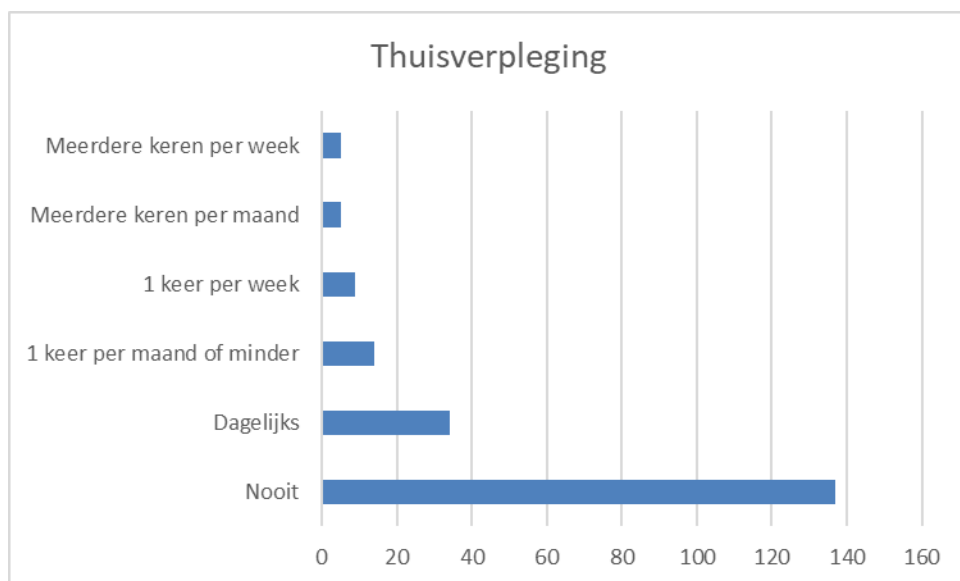
Veel respondenten hebben meerdere keren per week contact met de buren. Ook heel wat respondenten geven aan dagelijks of maandelijks contact te hebben met hun buren. Daarentegen zijn er ook respondenten die nooit contact hebben met buren (20).



Bovenstaande grafiek laat duidelijk zien dat het gros van de respondenten minder dan 1 keer per maand contact heeft met de huisarts. Slechts een beperkt aantal respondenten heeft wekelijks of meerdere keren per maand contact met de huisarts.



Voor wat betreft het contact met de kinesist stellen we vast dat het grootste aantal respondenten nooit contact heeft met een kinesist. Een aantal respondenten heeft echter wel dagelijks contact met de kinesist.



Opvallend is het groot aantal respondenten dat dagelijks contact heeft met thuisverpleging. Bijna 1 op de 10 respondenten geeft aan dagelijks een thuisverpleger over de vloer te krijgen. 38% heeft echter nooit contact met thuisverpleging.

5.6 Vrije tijd

Vrijtijdsbesteding

	Voldoende mogelijkheden vrije tijd		Een of meerdere hobby's		Ik verveel me nooit	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
Helemaal oneens	10	2,8	21	5,8	14	3,9
Oneens	15	4,2	29	8,1	27	7,5
Eens noch oneens	24	6,7	41	11,4	43	11,9
Eens	157	43,6	147	40,8	150	41,7
Helemaal eens	133	36,9	91	25,3	106	29,4
Niet gekend	21	5,8	31	8,6	20	5,6
Totaal	360	100,0	360	100,0	360	100,0

29,4% van de respondenten geeft aan zich nooit te vervelen. 36,9% heeft voldoende mogelijkheden om de vrije tijd op een aangename manier door te brengen. 25,3% van de respondenten heeft ook een of meerdere hobby's.

Aan het andere einde van de schaal vinden we dat 3,9% van de respondenten zich wel vaak verveelt. 2,8% van de respondenten beschikt over onvoldoende mogelijkheden om de vrije tijd op een aangename manier door te brengen. 5,8% van de respondenten heeft geen hobby. Tellen we hier de respondenten bij die 'oneens' antwoorden op deze vragen dan komen we aan 11,4% van de respondenten dat zich wel eens verveelt. 7% beschikt over beperkte mogelijkheden om de vrije tijd op een aangename manier door te brengen en 13,9% heeft geen of slechts een beperkt aantal hobby's.

In wat volgt gaan we na in welke mate de vrijetijdsbesteding en kwetsbaarheid al dan niet samenhangen.

Totale kwetsbaarheidsscore

Voldoende mogelijkheden om vrije tijd aangenaam door te brengen	Totaal 75-plussers	Aantal zeer kwetsbaar	Percentage zeer kwetsbaar
(helemaal) oneens	25	6	24,0
Eens/oneens	24	12	50,0
(helemaal) eens	290	28	9,7

Heeft een of meerdere hobby's	Totaal 75-plussers	Aantal zeer kwetsbaar	Percentage zeer kwetsbaar
(helemaal) oneens	50	19	38,0
Eens/oneens	41	10	24,4
(helemaal) eens	238	15	6,3

Verveelt zich nooit	Totaal 75-plussers	Aantal zeer kwetsbaar	Percentage zeer kwetsbaar
(helemaal) oneens	41	8	19,5
Eens/oneens	43	11	25,6
(helemaal) eens	256	27	10,5

Uit bovenstaande tabellen blijkt duidelijk dat het aandeel zeer kwetsbare personen steeds lager ligt bij de personen die positief antwoorden op de vragen rond vrijetijdsbesteding. Personen die zich minder vaak vervelen, een hobby of een zinvolle vrijetijdsbesteding hebben scoren m.a.w. minder vaak zeer kwetsbaar. Merken we wel op dat de absolute cijfers per categorie eerder aan de lage kant liggen, waardoor de verschillen in percentages wel wat uitvergroot kunnen worden.

Lid van een (ouderen)vereniging

Lid van een vereniging	Aantal	Percentage
Ja	125	34,7
Nee	225	62,5
Niet gekend	10	2,8
Totaal	360	100,0

34,7% van de respondenten is lid van een (ouderen)vereniging. 6 op de 10 75-plussers is geen lid van een ouderenvereniging.

Totale kwetsbaarheidsscore

Lid van ouderenvereniging	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	43	34,4	43,4
Mild kwetsbaar	45	36,0	45,5
Zeer kwetsbaar	11	8,8	11,1
Totaal	99	79,2	100,0
Niet gekend	26	20,8	
Absoluut totaal	125	100,0	

Geen lid	Aantal	Percentage	Percentage excl. niet gekend
Niet kwetsbaar	73	32,4	42,2
Mild kwetsbaar	64	28,4	37,0
Zeer kwetsbaar	36	16,0	20,8
Totaal	173	76,9	100,0
Niet gekend	52	23,1	
Absoluut totaal	225	100,0	

Het percentage zeer kwetsbare personen ligt hoger bij de respondenten die geen lid zijn van een ouderenvereniging (20,8% t.o.v. 11,1%). Daar tegenover staat wel dat het aandeel mild kwetsbare personen hoger ligt bij de 75-plussers die wel lid zijn van een ouderenvereniging (45,5% t.o.v. 37,0%).

Het aandeel niet kwetsbare personen verschilt nagenoeg niet tussen de groep die lid is van een ouderenvereniging en de groep die geen lid is.

We vinden geen statistisch significant verschil tussen beide groepen.

5.7 Mobiliteit

De volgende tabel geeft een zicht op de verplaatsingswijze van de respondenten.

Percentage	Te voet	Eigen wagen/zelf	Eigen wagen/ander	Andere wagen	Fiets	Bus	Trein	Taxi	Belbus	MMC	Ziekenvervoer
Nooit	48	69	122	102	107	112	123	213	214	214	202
≤ dan 1/maand	19	4	14	42	20	67	78	6	2	5	13
Maandelijks	15	10	9	24	9	31	22	1	1	0	0
1 à 2/week	68	86	29	31	52	33	4	0	0	0	0
Bijna dagelijks	137	127	27	5	85	20	8	0	0	0	4
Niet gekend	73	64	159	156	87	97	125	140	143	141	141
Total	360	360	360	360	360	360	360	360	360	360	360

	Te voet	Eigen wagen/zelf	Eigen wagen/ander	Andere wagen	Fiets	Bus	Trein	Taxi	Belbus	MMC	Ziekenvervoer
Nooit	13,3	19,2	33,9	28,3	29,7	31,1	34,2	59,2	59,4	59,4	56,1
≤ dan 1/maand	5,3	1,1	3,9	11,7	5,6	18,6	21,7	1,7	0,6	1,4	3,6
Maandelijks	4,2	2,8	2,5	6,7	2,5	8,6	6,1	0,3	0,3		
1 à 2/week	18,9	23,9	8,1	8,6	14,4	9,2	1,1	0,0	0,0		
Bijna dagelijks	38,1	35,3	7,5	1,4	23,6	5,6	2,2	0,0	0,0		1,1
Niet gekend	20,3	17,8	44,2	43,3	24,2	26,9	34,7	38,9	39,7	39,2	39,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Het vaakst verplaatsen de respondenten zich te voet of met de wagen. 38% van de respondenten verplaatst zich bijna dagelijks te voet. 35% verplaatst zich bijna dagelijks zelf met de eigen wagen. 7,5% verplaatst zich bijna dagelijks met de eigen wagen maar iemand anders rijdt wel. 1,4% van de respondenten kan bijna dagelijks met iemand anders meerijden.

De fiets wordt minder vaak gebruikt maar nog steeds neemt 23% van de respondenten dagelijks de fiets, wat wel een stuk lager ligt dan het aandeel respondenten dat zich te voet of met de wagen verplaatst.

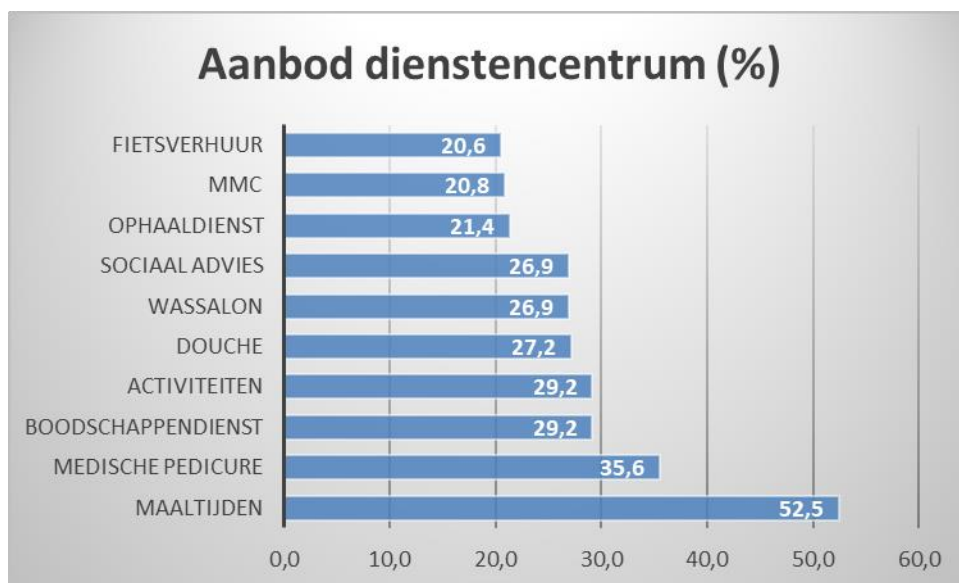
De bus en de trein worden eerder op wekelijkse of maandelijkse basis gebruikt. De bus wordt iets vaker dan de trein voor dagelijkse verplaatsingen gebruikt.

De overige vervoersmodaliteiten gebruikt men eerder sporadisch. Meer dan de helft van de respondenten gebruikt nooit een taxi, de belbus, de mindermobielen centrale of ziekenvervoer.

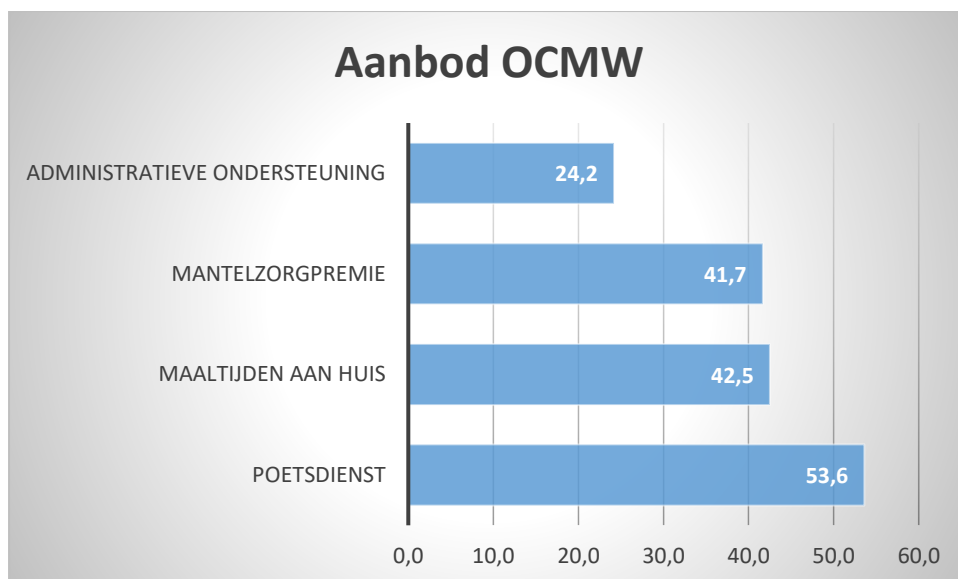
Bekijken we de respondenten naar fysieke kwetsbaarheid en de frequentie van het zich verplaatsen met een van bovenstaande vervoersmodaliteiten dan stellen we duidelijk vast dat de zeer kwetsbare personen zich minder vaak verplaatsen en dit voor elke vervoersmodus. Zo daalt het aandeel respondenten dat zich dagelijks te voet verplaatst van 56% voor de niet kwetsbare 75-plussers naar 27,7% voor de zeer kwetsbare plussers. Ook voor de wagen zien we een daling van 54% voor de niet kwetsbare personen naar 8,5% voor de zeer kwetsbare personen.

De mindermobielen centrale en het ziekenvervoer worden, weliswaar beperkt, enkel gebruikt door personen die mild of zeer kwetsbaar scoren.

5.8 Aanbod diensten vanuit het dienstencentrum en het OCMW



De best gekende dienstverlening vanuit het dienstencentrum zijn de maaltijden. Iets meer dan de helft van de respondenten kent deze dienstverlening. De medische pedicure is gekend door 35,6% van de respondenten. Fietsverhuur, MMC en de ophaaldienst zijn het minst gekend. Ongeveer 20% van de respondenten kent deze dienstverleningen.



Van de OCMW dienstverlening is de poetshulp het best gekend. Net iets meer dan de helft van de respondenten kent deze dienstverlening. 4 op de 10 kent ook de maaltijden aan huis en/of de mantelzorgpremie. De mogelijkheid om administratieve ondersteuning te krijgen van het OCMW is het minst gekend (24,2%).

6 Globale conclusie en samenvattende tabellen

Met voorliggend rapport willen we graag een antwoord bieden op de vragen:

- hoe kwetsbaar zijn de senioren van Loppem?
- wat zijn de kenmerken van deze personen?
- op welke domeinen uit de kwetsbaarheid zich het meest?

Hiertoe werd een bevraging georganiseerd bij alle 75-plussers wonende Loppem. De doelgroep kreeg persoonlijk een vragenlijst aangeboden met als opdracht om deze zelfstandig in te vullen. Het OCMW van Zedelgem stond in voor de verdeling en het ophalen van de vragenlijsten evenals voor het invoeren van de verzamelde gegevens. Hierbij werden ze bijgestaan door heel wat vrijwilligers. Het steunpunt Data & Analyse van de provincie West-Vlaanderen stond in voor de verwerking van deze gegevens.

In wat volgt worden de voornaamste conclusies nog eens opgesomd.

Globale kwetsbaarheid

Door de 4 componenten van kwetsbaarheid samen te nemen kunnen we een globale kwetsbaarheidsscore berekenen. Deze geeft weer in welke mate de respondenten als kwetsbaar kunnen worden beschouwd.

- 42,5% van alle respondenten die de volledige vragenlijst invulden, scoort niet kwetsbaar. 40,3% is mild kwetsbaar. 17,2% van de respondenten is zeer kwetsbaar. In absolute cijfers komt dit neer op 47 ondervraagde 75-plussers. Geëxtrapoleerd naar alle 75-plussers van Loppem, komt dit neer op 70 vermoedelijk zeer kwetsbare 75-plussers. Wetende dat slechts een deel van alle 75-plussers de vragenlijst invulden, gaan we er van uit dat het aantal kwetsbare senioren nog iets hoger ligt.
- Bekijken we de verschillende deelcomponenten van kwetsbaarheid dan stellen we vast dat kwetsbaarheid zich niet op elke deelcomponent even sterk uit.
 - De **sociale component** telt de kleinste groep *niet kwetsbare* personen. 22,5% van de respondenten is niet kwetsbaar op sociaal vlak. Voor de andere drie componenten van kwetsbaarheid ligt het aandeel niet kwetsbare personen een stuk hoger (> 44%). In het bijzonder voor de sociale component is het belangrijk ook de groep mild kwetsbare personen in rekening te brengen, gezien de stap van mild kwetsbaar tot zeer kwetsbaar snel kan gaan (vb. het plotse overlijden van de partner). In die zin kunnen we stellen dat sociale kwetsbaarheid het grootste aantal kwetsbare 75-plussers oplevert.
 - Het hoogste aandeel zeer kwetsbare respondenten vinden we dan wel terug bij de **fysieke component**. 17,8% is zeer kwetsbaar op fysiek vlak.

Naar geslacht

- Vrouwen scoren op de totale kwetsbaarheidsscore kwetsbaarder dan mannen.
- Op het niveau van de deelcomponenten zien we de grootste verschillen op fysiek en psychologisch vlak.

Naar leeftijd

- Globaal genomen zijn de 85-plussers duidelijk kwetsbaarder dan de ≤85-jarigen.
- De leeftijdsverschillen zijn het grootst voor de fysieke component.

Naar huishoudtype

- Alleenstaanden zijn kwetsbaarder dan samenwonenden, maar dit verschil bleek niet significant.
- Op het niveau van de deelcomponenten stellen we vast dat er enkel een significant verschil terug te vinden is tussen alleenstaanden en samenwonenden voor de psychologische component.

Naar woningtype

- Door het gering aantal appartementsbewoners is voorzichtigheid nodig bij het interpreteren van de resultaten. Significantietoetsen waren ook niet mogelijk.
- Naar woningtype stellen we vast dat wat betreft de totale kwetsbaarheid de respondenten wonend in een rijwoning/halfopen woning iets kwetsbaarder scoren dan de respondenten wonend in een appartement.
- Op sociaal vlak scoren de appartementsbewoners het meest kwetsbaar.
- Op psychologisch vlak zijn appartementsbewoners juist minder kwetsbaar terwijl bewoners van een alleenstaande woning juist kwetsbaarder scoren. Deze laatste scoren dan weer het best op fysiek vlak.
- Voor de omgevingscomponent zijn de bewoners van een rijwoning/halfopen woning kwetsbaarder.

Eigendomsstatuut

- Huurders op de private huurmarkt komen er kwetsbaarder uit dan eigenaars en huurders op de private huurmarkt.
- Huurders op de private markt zijn vaker kwetsbaar op sociaal, psychologisch en fysiek vlak.
- Voor de omgevingscomponent zien we geen grote verschillen naar eigendomsstatuut.

Cognitieve component

34,4% van de respondenten scoort zwak op het cognitief geheugen. In absolute cijfers komt dit neer op 85 zeer kwetsbare personen. Extrapoleren we dit percentage naar alle 75-plussers van Loppem dan komen we aan 97 cognitief zwakkere 75-plussers.

We zien dat de senioren die zwakker scoren op de cognitieve component vaker zeer kwetsbaar zijn.

Boodschappen doen

75,4% van de ondervraagde 75-plussers doet zelf nog boodschappen. 24,6% kan dit niet meer zelf. Kwetsbare personen geven vaker aan niet meer zelf boodschappen te kunnen doen. Het niet meer

kunnen doen van de boodschappen hangt niet verwonderlijk ook duidelijk samen met de fysieke kwetsbaarheid. De respondenten die mild kwetsbaar zijn op fysiek vlak zijn hier dus zeker een potentiële aandachtsgroep.

Mantelzorg

28 respondenten gaven aan zelf mantelzorger te zijn. Dit is goed voor 7,8% van alle respondenten. 8,6% ontvangt mantelzorg.

Het merendeel van de respondenten dat ook mantelzorger is, verleent deze zorg aan de partner.

De kinderen maar ook de partner verlenen vaak zorg.

1 op de 3 zeer kwetsbare personen ontvangt geen mantelzorg.

Hulp aan huis

Personen die reeds hulp aan huis krijgen zijn kwetsbaarder dan de personen die nog geen hulp aan huis krijgen. 43,9% van de respondenten ontvangt reeds hulp aan huis. 53,3% doet nog geen beroep op professionele hulp.

Sociaal contact

Personen die zelf aangeven onvoldoende sociale contacten te hebben, zijn globaal genomen kwetsbaarder dan personen die wel voldoende sociale contacten hebben. 5,6% van de respondenten heeft naar eigen zeggen onvoldoende sociaal contact.

Vrije tijd

Uit de analyse blijkt er een verband te zijn tussen vrijetijdsbesteding en kwetsbaarheid. Niet kwetsbare personen geven minder vaak aan zich wel eens te vervelen of hebben een hobby of een vrijetijdsbesteding. In welke richting dit verband loopt, kunnen we echter niet zeggen. Is het de zinvolle vrijetijdsbesteding die een buffer vormt voor kwetsbaarheid (vb. door de sociale contacten, de cognitieve of fysieke inspanningen,) of verdwijnen de hobby's en de interesses wanneer men zeer kwetsbaar wordt?

Mobiliteit

De 75-plussers verplaatsen zich het vaakst te voet of met de wagen. De fiets wordt minder vaak gebruikt.

Samenvattende tabel

Onderstaande tabel geeft de kwetsbaarheidsscores weer naargelang de kenmerken van de respondenten. Voor de deelcomponenten worden enkel de verschillen die statistisch significant zijn, opgenomen.

Totale kwetsbaarheidsscore	Niet kwetsbaar	Mild kwetsbaar	Zeer kwetsbaar	Significant verschil
Globaal	42,5	40,3	17,2	
Eigenaar	44,6	40,2	15,2	?
Private huurder	27,6	41,4	31,0	?
Sociale huurder	47,1	41,2	11,8	?
Man	51,3	36,7	12,0	ja
Vrouw	31,7	44,7	23,6	ja
≤85 jaar	45,2	41,3	13,5	ja
85-plussers	26,2	35,7	38,1	ja
Alleenstaande	32,9	44,3	22,8	nee
Samenwonenden	46,9	38,0	15,1	nee
Appartementsbewoners	45,0	40,0	15,0	?
Alleenstaande woning	43,6	39,3	17,2	?
Rijwoning	40,0	42,2	17,8	?